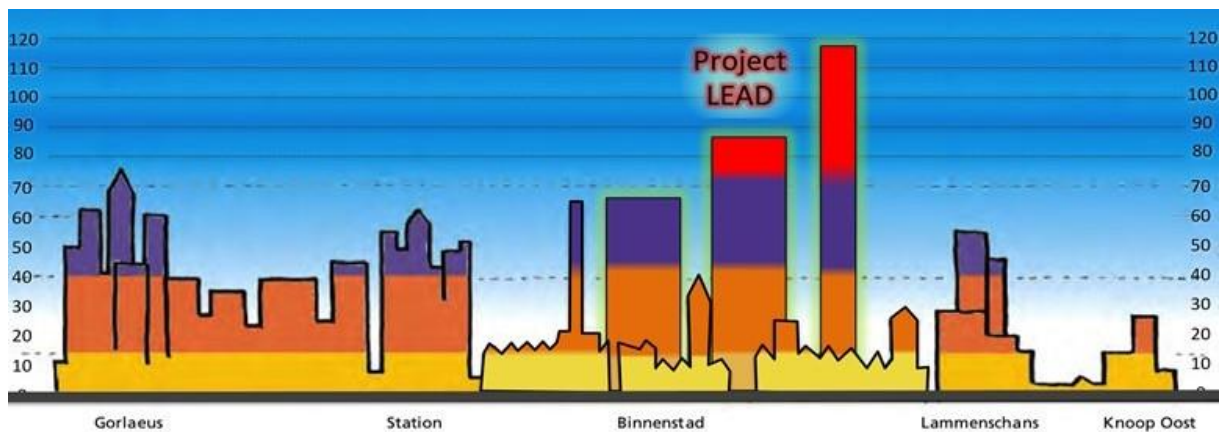


Resultaten enquête initiatief bouwproject

LEAD

18-01-2019



Skyline Leiden – Na bouw LEAD (Bron: aangepaste versie van figuur p 38 Hoogbouwvisie Leiden)

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	3
Samenvatting.....	4
Aantal respondenten en hun achtergrond.....	5
Het participatie-proces krijgt een ruime onvoldoende.....	6
Meerderheid respondenten staat niet achter bouw LEAD in huidige vorm.....	7
Gemeente Leiden mag niet van haar hoogbouwvisie afwijken.....	8
Ernstig bezwaar tegen extra autoverkeer en parkeerdruk, minder woningen oplossing.....	9
Zorgen over onveilige fietsverkeersstromen en verstoring van het straatbeeld.....	10
Wat is wel gewenst voor het KPN/Monuta terrein?.....	12
Afbraak- en bouwlogistiek niet via de woonwijk(en) en betrek de bewoners.....	14
Overige concluderende opmerkingen.....	15
Conclusie enquête en verzoek aan gemeente(raad).....	15
BIJLAGE 1 - Individuele reacties participatie proces.....	16
BIJLAGE 2 - Individuele reacties of project LEAD door moet gaan.....	19
BIJLAGE 3 - Individuele reacties afwijken hoogbouwvisie Leiden.....	25
BIJLAGE 4 - Individuele reacties autoparkeerdruk en autoverkeer.....	30
BIJLAGE 5 - Individuele reacties fietsparkeren en fietsverkeersstromen.....	36
BIJLAGE 6 - Individuele reacties hoe het KPN/Monuta terrein aantrekkelijk wordt.....	42
BIJLAGE 7 - Individuele reacties stadspark en voorzieningen op KPN/Monuta terrein.....	48
BIJLAGE 8 - Individuele reacties voorkeur bouwhoogte.....	52
BIJLAGE 9 - Individuele reacties afbraak- en bouwlogistiek.....	56
BIJLAGE 10 - Individuele overige concluderende opmerkingen.....	58

Voorwoord

Deze enquête betreffend het woningbouwproject LEAD beoogd op het KPN/Monuta terrein in de wijk Nieuw Leyden te Leiden is ontwikkeld en uitgezet door betrokken bewoners van de wijk Nieuw Leyden.

Aanleiding voor de enquête was dat uit gesprekken met bewoners uit de wijken in Leiden Noord bleek dat veel mensen niet op de hoogte waren van de informatieavonden en de plan/werkgroep-bijeenkomsten of hierbij niet aanwezig konden zijn. Ook bleek dat veel mensen geen reacties hebben gekregen op hun emails over het project of hun aanmelding via de website “www.leadleiden.nl”.

Tijdens de plangroep participatie-bijeenkomst 2 van LEAD op 1 oktober 2018 is dit punt naar voren gebracht, maar noch de projectontwikkelaar noch de gemeente is op de suggestie om, parallel aan de fysieke participatie-bijeenkomsten een enquête uit te zetten in de omliggende wijken, in gegaan. Dit is betreurenswaardig aangezien het voor andere projecten, waaronder de buurt rond het winkelcentrum de Kopermolen in de Merenwijk en recent het Energiepark wel (is) gebeurd. Sterker nog in de raadscommissie Stedelijke Ontwikkeling heeft de wethouder duidelijk gemaakt dat er bij LEAD voor is gekozen geen e-tools te gebruiken, ondanks dat ze “het instrument omarmt en per project bekijkt of het kan worden gebruikt”.

De betrokken bewoners van Nieuw Leyden hebben derhalve zelf besloten een enquête uit te zetten in de wijken in Leiden Noord, gelegen rondom het bouwproject. Het doel van de enquête was enerzijds het verstrekken van informatie betreffend het project en achtergronden aan de bewoners van Leiden Noord en anderzijds het inventariseren van ideeën, wensen en zorgen van de wijkbewoners.

De enquête heeft open gestaan in de periode 25 oktober-15 december 2018. De enquête is verspreid via sociale media in de wijkgroepen van onder meer Nieuw Leyden, Groenord Noord, Groenord Zuid en Leiden Noord. Ook is de enquête verspreid via de website www.leidennoord.nl, zijn de buurtverenigingen op de hoogte gebracht van de enquête, en zijn wijkbewoners via mond-op-mond reclame op de hoogte gebracht.

De enquête is door in totaal 376 personen ingevuld. De uitkomsten zijn geanalyseerd door de initiatiefnemers die een wetenschappelijke achtergrond hebben. Bijna 6% van de respondenten heeft spontaan aangegeven dat ze het initiatief van de enquête waardeerden en dat ze de kwaliteit goed vonden. Van de respondenten heeft 76.9% niet aan een participatie-bijeenkomst van project LEAD deelgenomen. Middels deze enquête is derhalve een grote groep bereikt die niet eerder hun stem heeft (kunnen) laten horen tijdens één van de georganiseerde participatie bijeenkomsten. Deze enquête geeft derhalve belangrijke aanvullende informatie betreffend het project LEAD.

Met dank aan de vele mensen die de moeite hebben genomen de enquête in te vullen, bieden we u hierbij de resultaten van de enquête aan. De resultaten zijn naar onze mening zeer waardevol voor de besluitvorming rondom project LEAD.

We vertrouwen dat u het initiatief van de wijkbewoners tot deze enquête om meer bewoners van Leiden Noord op de hoogte te brengen en hun mening te peilen over het project LEAD waardeert en dat u de standpunten die naar voren zijn gebracht serieus meeneemt in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
Betrokken wijkbewoners van Nieuw Leyden

Samenvatting resultaten enquête

De enquête is door 376 respondenten ingevuld. De meerderheid van de respondenten komt uit Nieuw Leyden en Groenord. Van de 376 respondenten zijn 28 personen geïnteresseerd in een woning binnen het project LEAD. Van de totale groep respondenten maakt bijna 61% zich zorgen over het project LEAD. De kleine groep respondenten (n=28) die geïnteresseerd is in een woning is, logischerwijs, positief over het project. Van de overige respondenten (n=348) maakt meer dan 65% zich zorgen over het project. Een **ruime meerderheid (66,1%) van deze respondenten staat niet achter de bouw van LEAD** in de vorm zoals nu gepresenteerd. Belangrijkste commentaren betroffen onder meer: 1) dat de beoogde woontorens te hoog zijn en te veel woningen omvatten, 2) dat het project niet past bij de kleinschalige, laagbouw woonwijk Nieuw Leyden noch bij de historische stad Leiden, en 3) het verkeersproblematiek veroorzaakt en de leefbaarheid van de wijk verslechterd. Er is **bezwaar tegen het extra autoverkeer en parkeerdruk**. Op een schaal van 0-10, waarbij 0 weergeeft dat het extra verkeer als gevolg van LEAD een groot probleem wordt geacht en 10 dat het geen probleem is, geven de respondenten (n=337) hier een 2,7 voor. Extra verkeer door de wijk wordt dus als een groot probleem beschouwd. Daarnaast zijn er serieuze **zorgen over onveilige fietsverkeerstromen en verstoring van het straatbeeld** door rondslingerende fietsen en fietswrakken. Er zijn meerdere kruispunten aangegeven die **op dit moment al onveilig zijn**, met 1700 extra fietsen van LEAD zal dit ernstig verslechteren. Minder woningen worden als enige echte oplossing voor de problemen rondom auto- en fietsverkeer en parkeren gezien. Daarnaast zijn de respondenten van mening dat **gemeente Leiden niet van haar hoogbouwvisie** mag afwijken voor project LEAD. Rond de 60% van de respondenten geeft aan dat het project niet een zodanige kwalitatieve toevoeging voor de wijk of de gemeente Leiden is dat zij vinden dat dit geoorloofd is.

De respondenten zijn **niet tegen woningbouw op het KPN/Monuta terrein**. Integendeel, 68,5% van de respondenten (n=346) vindt het belangrijk dat er woningen worden toegevoegd aan dit terrein. Echter de woningbouw dient aan te sluiten op de bestaande laagbouw van de wijk Nieuw Leyden en de historische binnenstad. **Midden-hoogbouw (20-30m) heeft daarbij de voorkeur**. Naast de noodzaak van woningbouw geven buurtbewoners aan dat er behoefte is aan veel groen met behoud van bestaande volgroeide bomen en ook aan buurtwinkels zoals een bakker.

De gemeente Leiden ziet zich geplaagd voor een grote woningbouwopgave en heeft zich ten doel gesteld dit samen met de huidige inwoners van Leiden te realiseren. Inbreng en inzet van haar inwoners wordt waardevol geacht. Alhoewel het kleine aantal geïnteresseerden in een woning relatief positief is over de participatie (n=7, rapportcijfer 6,8), krijgt het **participatie-proces een ruime onvoldoende** van de overige respondenten (**n=157, rapportcijfer 3,5**). Belangrijkste commentaren betroffen onder meer 1) dat de indruk werd gewekt dat het project in grote lijnen al vast lag en dat alleen over details kon worden gesproken, 2) dat de hoogte van het gebouw/aantal woningen niet bespreekbaar was en 3) dat participatie-bijeenkomsten georganiseerd zijn door de projectontwikkelaar i.p.v. door een onafhankelijke partij en dus schijnparticipatie betreft.

Concluderend, een groot aantal inwoners van Nieuw Leyden, Groenord en overige omringende wijken staat niet achter het bouwproject LEAD in de huidige vorm en de participatie rondom het project wordt als onvoldoende beoordeeld en heeft tot onvoldoende resultaten geleid voor wat betreft de belangrijkste zorgpunten (auto/fietsverkeer, hoogte gebouw, grote aantal woningen).

Uit naam van de respondenten van deze enquête vragen we daarom **de Nota van Uitgangspunten niet goed te keuren**, de ontwikkelingen rondom bouwproject LEAD **in de huidige vorm te stoppen** en met de **omwonenden verder in gesprek te gaan** over wat wel gewenst is op de locatie van het KPN/Monuta terrein om in redelijkheid bij te dragen aan de woningbouwbehoefte van Leiden met behoud van leefbaarheid en veiligheid van de omliggende wijk(en).

Resultaten enquête

Aantal respondenten en hun achtergrond

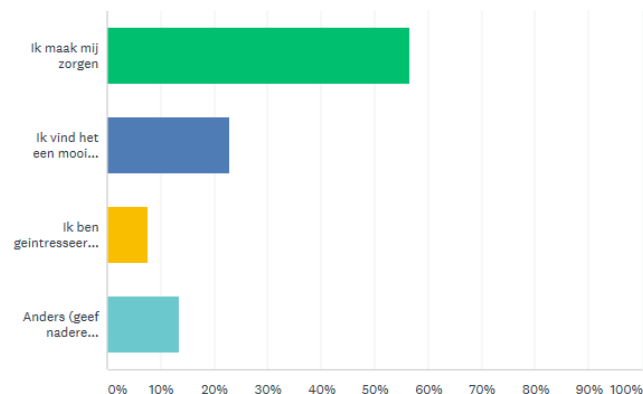
De enquête is door in totaal 376 respondenten ingevuld. Ruim 95% van de respondenten was al op de hoogte van project LEAD. Van de respondenten woont 44,4% in Nieuw Leyden, 20,2% in Groenord-Noord, 11,7% in Groenord-Zuid, 6,9% in Noorderkwartier West, 4% in de Merenwijk, 9,9% elders in Leiden en 2,9% buiten Leiden. Van de respondenten van buiten Leiden is 54,5% geïnteresseerd in een woning. Het grootste deel van de respondenten (39,1%) valt in de leeftijd range 36-45 jaar. Slechts 1,3% is jonger dan 25 jaar en 5,1% ouder dan 65 jaar.

Van de 376 respondenten zijn 28 personen geïnteresseerd in een woning binnen het project LEAD. Hiervan komt 21,4% van buiten Leiden. Deze groep is gemiddeld genomen jonger dan de totale groep respondenten, iets minder dan de helft (46,4%) is 25-35 jaar, 7.1% is jonger dan 25 jaar en 10,7% is ouder dan 65 jaar.

In totaal hebben 212 personen aangegeven zich zorgen te maken over het project LEAD. 50 personen hebben "overig" aangegeven. Van deze overige hebben nog eens 17 personen expliciet aangegeven dat zij zich zorgen maken over het project. Van de respondenten maakt derhalve bijna 61% zich zorgen over het project LEAD. Wanneer de personen die geïnteresseerd zijn in een woning buiten beschouwing worden gelaten stijgt dit percentage naar meer dan 65%.

Waarom bent u geïnteresseerd in het project LEAD?

Answered: 376 Skipped: 0



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES	
▼ Ik maak mij zorgen	56,38%	212
▼ Ik vind het een mooi project	22,87%	86
▼ Ik ben geïnteresseerd in een woning	7,45%	28
▼ Anders (geef nadere toelichting)	Reacties 13,30%	50
TOTAAL		376

Voor de verdere analyse zullen de resultaten voor de groep die geïnteresseerd is in een woning apart worden gepresenteerd. Hierbij moet opgemerkt worden dat de enquête slechts door 28 personen die geïnteresseerd zijn in een woning is ingevuld. Gezien het relatief lage aantal is de betrouwbaarheid van deze resultaten laag.

Het participatie-proces krijgt een ruime onvoldoende:

Van alle respondenten (n=376) heeft in totaal 76.9% niet aan een participatie-bijeenkomst deelgenomen. Dit geeft aan dat middels deze enquête een belangrijke groep is bereikt die niet eerder hun stem heeft (kunnen) laten horen tijdens 1 van de georganiseerde participatie bijeenkomsten. Deze enquête geeft derhalve belangrijke aanvullende informatie betreffend het project LEAD.

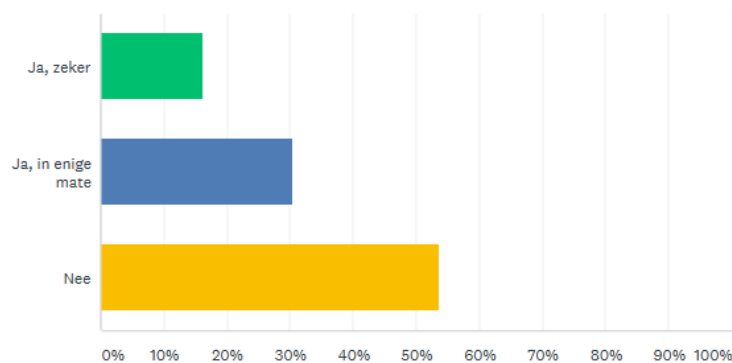
Van de geïnteresseerden in een woning heeft 25% (n=7) deelgenomen aan een participatie-bijeenkomst. Deze personen geven het participatie-proces het rapportcijfer 6,8. 75% van de personen geïnteresseerd in een woning vindt dat er op positieve wijze iets met de input tijdens het participatie-proces is gedaan. Wat dit is geweest is niet door de respondenten verder gespecificeerd.

Van de overige respondenten (n=348) is 14.9% bij 1 bijeenkomst geweest, 5.8% bij 2 bijeenkomsten en 2,3% bij 3 of meer bijeenkomsten. De personen die aan de participatie-bijeenkomsten hebben deelgenomen geven het een **ruime onvoldoende**, nl het **rapportcijfer 3,5**.

Meer dan de helft van de personen (53,5%) heeft aangegeven dat er **helemaal niets is gedaan** met de input die zij tijdens de participatie-bijeenkomsten hebben gegeven.

Heeft u het idee dat er ook daadwerkelijk iets met de input die u tijdens de participatie-bijeenkomst(en) heeft gegeven in positieve zin wordt gedaan?

Answered: 198 Skipped: 150



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
▼ Ja, zeker	16,16% 32
▼ Ja, in enige mate	30,30% 60
▼ Nee	53,54% 106
TOTAAL	198

In bijlage 1 (pagina 16) staan de aanvullende individuele reacties van de respondenten betreffend het participatie-proces weergegeven, opgesplitst naar positieve/neutrale reacties (n=4) en negatieve reacties (n=58). Belangrijkste commentaren betroffen onder meer 1) dat de indruk werd gewekt dat het project in grote lijnen al vast lag en dat alleen over details kon worden gesproken, 2) dat de hoogte van het gebouw/aantal woningen niet bespreekbaar was en 3) dat participatie bijeenkomsten georganiseerd zijn door de projectontwikkelaar i.p.v. door een onafhankelijke partij en dus schijnparticipatie betreft. Op basis van deze commentaren kan niets anders geconcludeerd worden dan dat er geen goed participatie proces is geweest, en dat dit in een te laat stadium is ingezet door een partij die niet onafhankelijk is.

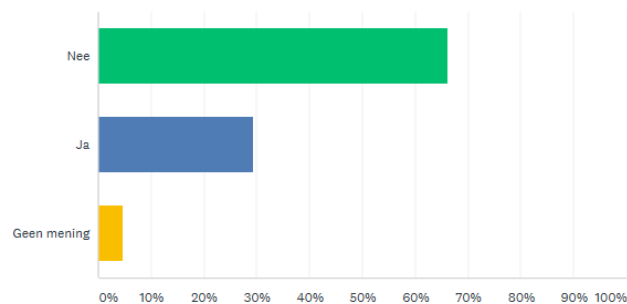
Meerderheid respondenten staat niet achter de bouw van LEAD in de huidige vorm

Van de respondenten die zijn geïnteresseerd in een woning binnen het project LEAD geeft 96.4% (n=27) aan dat ze willen dat het project doorgaat zoals nu gepresenteerd, 3,6% (n=1) heeft geen mening. Ze geven aan het een mooi plan te vinden met veel en een goede mix aan woningen.

Van de overige respondenten (n=348) vindt 66,1% dat het project LEAD **geen doorgang** kan vinden in de vorm zoals nu gepresenteerd, 29,3% is positief en 4,6% geeft aan geen mening te hebben.

Alles overwegend; wilt u dat het LEAD project zoals het nu wordt gepresenteerd doorgaat?

Answered: 348 Skipped: 0



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
▼ Nee	66,09% 230
▼ Ja	29,31% 102
▼ Geen mening	4,60% 16
TOTAAL	348

In bijlage 2 (pagina 19) staan de aanvullende individuele reacties van de respondenten betreffend het project LEAD weergegeven, opgesplitst naar positieve/neutrale reacties (n=12) en negatieve reacties (n=132).

Belangrijkste commentaren betroffen onder meer:

- 1) dat de beoogde woontorens te hoog zijn en te veel woningen omvatten,
- 2) dat het project niet past bij de kleinschalige, laagbouw woonwijk Nieuw Leyden noch bij de historische stad Leiden, en
- 3) verkeersproblematiek veroorzaakt en de leefbaarheid van de wijk verslechterd.

Concluderend, de respondenten hebben **ernstige bezwaren tegen het bouwproject LEAD**.

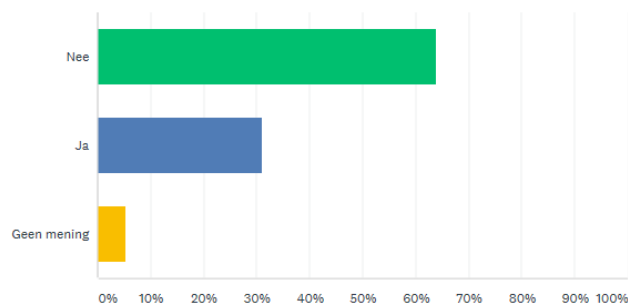
Gemeente Leiden mag niet van haar hoogbouwvisie afwijken

In de hoogbouwvisie is de Willem de Zwijgerlaan aangewezen als stadsboulevard met overwegend midden-hoogbouw (20-30 meter) met verspreide accenten van 40-50 meter. Het project LEAD torent hier, met haar woontorens van 65, 85 en 115 meter hoog, ver boven uit. De hoogbouwvisie van de gemeente is “kaderstellend en als zodanig zelfbindend voor de gemeente”. Echter de gemeente kan afwijken van haar hoogbouwvisie, bijvoorbeeld in “gevallen waarbij sprake is van een aantoonbare kwalitatieve toevoeging van hogere bebouwing dan die in de visie genoemd is”. Om deze reden is in de enquête uitgevraagd of project LEAD een dermate kwalitatieve toevoeging is dat van de hoogbouwvisie mag worden afgeweken.

Van het totale aantal respondenten (n=374) is 59,1% van mening dat de gemeente Leiden niet mag afwijken van haar hoogbouwvisie voor het project LEAD. Van de respondenten die geïnteresseerd zijn in een woning (n=28) is 92,8% van mening dat wel mag worden afgeweken van de hoogbouwvisie. Van de overige respondenten (n=348) heeft **63.9% aangegeven dat de gemeente niet van haar visie mag afwijken**.

Vindt u dat het project LEAD een dermate kwalitatieve toevoeging voor de wijk of gemeente Leiden is dat de gemeente van haar hoogbouwvisie mag afwijken?

Answered: 346 Skipped: 2



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
▼ Nee	63,87% 221
▼ Ja	30,92% 107
▼ Geen mening	5,20% 18
TOTAAL	346

De nadere toelichting van de respondenten is opgenomen in bijlage 3 (pagina 25). De belangrijkste geopperde bezwaren zijn dat het project te groot, te hoog op een te klein oppervlak en niet passend bij Leiden is.

Bezwaar tegen extra autoverkeer en parkeerdruk, minder woningen de oplossing

In het project LEAD zijn 560 woningen voorzien en 380 parkeerplaatsen. Dit geeft extra verkeer in de wijk. Op een schaal van 0-10, waarbij 0 weergeeft dat dit een groot probleem wordt geacht en 10 dat het geen probleem is, geven de respondenten (n=337) hier een 2,7 voor. **Extra verkeer door de wijk wordt dus als een groot probleem beschouwd.** Op de vervolgvraag naar een oplossing voor het probleem met extra verkeer geeft 28,7% van de respondenten (n=348) aan dat er minder woningen gebouwd dienen te worden omdat dit minder auto- en fietsverkeer geeft en 18,1% geeft aan dat de ontsluiting van LEAD via een directe aansluiting op de Willem de Zwijgerlaan dient te gebeuren en 7,8% is voor minimale parkeergelegenheid voor bewoners van het project LEAD en geen parkeervergunningen voor parkeren op straat. Daarnaast geeft 26,4% aan de voorkeur te geven aan een combinatie van van de voorgaande 3 oplossingen. Bij de toelichting hebben nog 5 personen (1,4%) aangegeven de voorkeur te geven aan een combinatie van directe ontsluiting via de Willem de Zwijgerlaan en minimale parkeergelegenheid/geen parkeervergunningen. 1 persoon (0,3%) heeft aangegeven directe ontsluiting via de bestaande route Schapenwei/Pasteurstraat, zoals nu voorzien in de Nota van Uitgangspunten te prefereren.

De mensen die een woning in het project LEAD op het oog hebben vinden extra verkeer geen probleem (cijfer 8,8; n=27). Op de vervolgvraag naar een oplossing voor het probleem met extra verkeer geeft 48,2% aan het extra verkeer geen probleem te vinden, 14,8% geeft de voorkeur aan een ontsluiting via een directe aansluiting op de Willem de Zwijgerlaan (in het verlengde van de Gooimeerlaan), en 18,5% geeft aan dat de bewoners van LEAD slecht minimaal parkeerplaats en geen vergunning voor op straat dient te krijgen.

Voor wat betreft het parkeerbeleid geeft 42,7% van de respondenten (n=343) aan dat de gemeente geen vergunningen mag afgeven voor parkeren op straat aan de toekomstige bewoners en bezoekers van LEAD. Echter, slechts 12,5% vindt het acceptabel dat de prijs van de eigen parkeervergunning(en) en het bezoekersparkeren omhoog gaat om parkeren in parkeergarages te stimuleren. Wat betreft de parkeernorm, zijn de meningen verdeeld 27,1% van de respondenten is van mening dat parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd conform de huidige parkeernorm (ondanks dat dit tot een verdere verhoging van de verkeersdruk leidt in de wijk), 18,7% vindt dat minder dan 380 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd om autogebruik nog verder terug te dringen en 18,1% vindt de beoogde 380 parkeerplaatsen voor 560 appartementen realistisch.

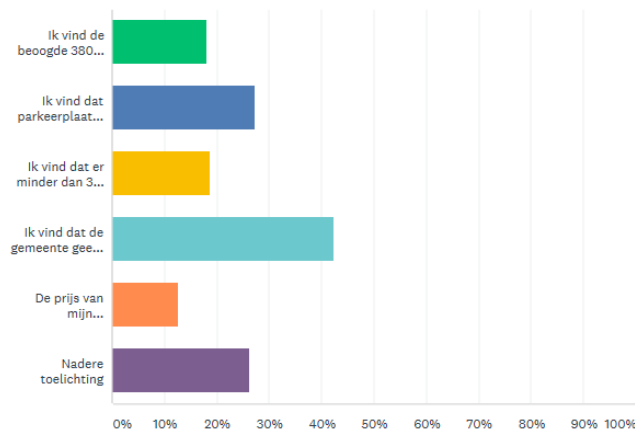
Van de respondenten die geïnteresseerd zijn in een woning in LEAD, geeft 51,9% aan dat zij de beoogde 380 parkeerplaatsen voor 560 appartementen realistisch vindt, en 29,6% geeft aan dat er minder dan 380 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd om autogebruik nog verder terug te dringen. Slechts 14,8% kan zich vinden in het feit dat de gemeente geen vergunningen mag afgeven voor parkeren op straat aan de toekomstige bewoners en bezoekers van LEAD.

Nadere reacties die als toelichting zijn gegeven op de vragen betreffend parkeerbeleid en autoverkeer zijn te vinden in bijlage 4 (pagina 30).

Uit deze reacties komt duidelijk naar voren dat het **bouwen van minder woningen** als enige echte **oplossing** voor het probleem rondom autoverkeer en parkeerdruk wordt gezien door een groot aantal respondenten.

Wat is uw mening mbt parkeerbeleid indien project LEAD wordt gerealiseerd?

Answered: 343 Skipped: 5



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
Ik vind de beoogde 380 parkeerplaatsen voor 560 appartementen realistisch	18,08% 62
Ik vind dat parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd conform de huidige parkeernorm (ondanks dat dit tot een verdere verhoging van de verkeersdruk leidt in de wijk)	27,11% 93
Ik vind dat er minder dan 380 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd om autogebruik nog verder terug te dringen	18,66% 64
Ik vind dat de gemeente geen vergunningen mag afgeven voor parkeren op straat aan de toekomstige bewoners van LEAD (en bezoekers)	42,27% 145
De prijs van mijn parkeervergunning(en) en het bezoekersparkeren mag omhoog om parkeren in parkeergarages te stimuleren	12,54% 43
Nadere toelichting	Reacties 26,24% 90
Totale aantal respondenten: 343	

Zorgen over onveilige fietsverkeerstromen en verstoring van het straatbeeld

In project LEAD wordt een fietsenstalling voorzien voor 1700 fietsen voor 560 woningen. In de enquête konden de respondenten hun ideeën aangeven om het fietsverkeer in goede banen te leiden. Een overzicht van de reacties is te vinden in bijlage 5 (pagina 36). Er is een beperkt aantal reacties ontvangen van respondenten die geïnteresseerd zijn in een woning (n=12). De reacties die zijn ontvangen wijken niet af van de reacties van de overige respondenten (het overgrote deel; n=220). Na verwijdering van de respondenten die aangaven geen ideeën te hebben bleven er 179 inhoudelijke reacties over. Deze reacties zijn onderverdeeld in algemeen (n=20), stalling (n=69) en fietsstromen (n=90).

De respondenten maken zich **zorgen over verstoring van het straatbeeld** door een groot aantal fietsen dat ondanks de beoogde stalling op straat zal worden geparkeerd. Belangrijk wordt gevonden dat het fietsparkeren zoveel mogelijk ondergronds gebeurt met een goede makkelijke toegang waarbij bovengronds parkeren door de inrichting van de omgeving wordt ontmoedigd. In de ondergrondse parkeergarage dienen ruime fietsparkeerplekken te worden gerealiseerd die ook plek bieden aan moderne fietsen met breed stuur, manden/kratten aan het stuur en bakfietsen. Er moet speciale aandacht komen voor het parkeren van brommers en scooters. Daarnaast dient er goed gehandhaafd te worden op fout parkeren van fietsen en de verwijdering van wrakken.

Daarnaast zijn er heel veel zorgen geuit over het in goede banen leiden van de fietsverkeerstromen als gevolg van de door LEAD verwachte verhoging van het aantal fietsers.

Er zijn meerdere kruispunten aangegeven die **op dit moment al onveilig** zijn, waaronder:

- 1) Kruising Pasteurstraat/Willem de Zwijgerlaan
- 2) Kruising Van Limburg-Stirumstraat/Driemanschapskade
- 3) Kruising Marnixstraat/Daendelstraat-Daendelspad
- 4) Kruising Marnixstraat/Willem de Zwijgerlaan

Respondenten geven aan dat er dient te worden nagedacht over het aanleggen van “fietssnelwegen”, **brede, rechte fietspaden met ondergrondse kruisingen**. Ook zijn gescheiden bromfietspaden/fietspaden belangrijk. En verdient de **veiligheid van voetgangers en spelende kinderen** aandacht. Er dient een integraal plan te komen voor veilige (brom)fietsverkeerstromen.

Bij de algemene opmerkingen is ook hier door meerdere personen aangegeven **dat minder woningen** de oplossing voor het probleem mbt het fietsverkeer en de stalling van fietsen is.

Van de mensen die geïnteresseerd zijn in een woning op deze locatie geeft 67,7% aan ruimte om te ontspannen belangrijk te vinden, 44,4% veiligheid, 40,7% een ontmoetingsplaats, 37,0% sport mogelijkheden, 37,0% een kinderspeelplaats, en 29,6% de ecologische functie en biodiversiteit.

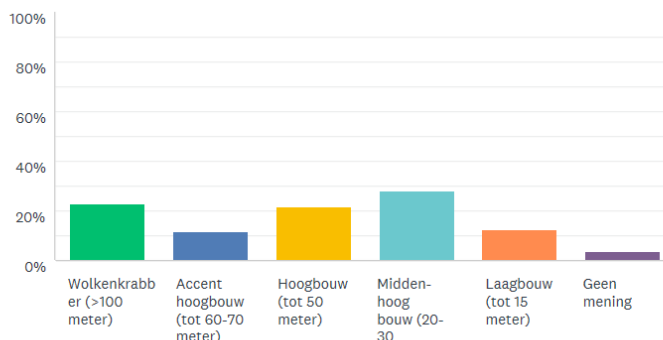
Voor wat betreft voorzieningen geeft 46,2% van de respondenten aan voldoende speelgelegenheid voor kinderen belangrijk te vinden, 42,1% kleinschalige horeca, 38,6% de aanwezigheid van buurtwinkels, en 19,1% de aanwezigheid van zorgvoorzieningen. Van de mensen die geïnteresseerd zijn in een woning in het project LEAD (n=28) geeft 59,3% aan kleinschalige horeca belangrijk te vinden, 44,4% ruimte om te vergaderen en/of studeren, 37% de aanwezigheid van buurtwinkels, en 25,9% de aanwezigheid van zorgvoorzieningen.

In bijlage 7 (pagina 48) zijn de open reacties op de vraag te lezen.

68,5% van de respondenten (n=346) vindt het belangrijk dat er woningen worden toegevoegd aan het KPN/Monuta terrein, 27,7% is van mening dat er geen woningen moeten worden gebouwd en 4,3% heeft geen mening. Op de vraag naar welke bouwhoogte de voorkeur uitgaat indien woningen worden toegevoegd aan het KPN/Monuta terrein gaat de voorkeur uit naar midden-hoogbouw (20-30 meter; 28,1%). Een ruime meerderheid (62,3%) geeft aan dat een maximale bouwhoogte van 50 meter gewenst is (opgeteld laagbouw 12,5%, midden-hoogbouw 28,1%, hoogbouw tot 50 meter 21,7%). Van de respondenten geeft 22,9% aan de voorkeur te geven aan een wolkenkrabber van >100 meter. De resultaten van de personen die geïnteresseerd zijn in een woning binnen project LEAD (n=28) wijkt hier, logischerwijs, sterk van af. Van deze groep is 89,3% van mening dat er een wolkenkrabber dient te worden gebouwd. Enkele personen geven aan dat het hen leuk lijkt op hoogte te wonen om van het uitzicht te kunnen genieten.

Indien er woningen worden toegevoegd op het KPN/Monuta terrein, naar welke bouwhoogte gaat uw voorkeur dan uit?

Answered: 345 Skipped: 3



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
Wolkenkrabber (>100 meter)	22,90% 79
Accent hoogbouw (tot 60-70 meter)	11,30% 39
Hoogbouw (tot 50 meter)	21,74% 75
Midden-hoogbouw (20-30 meter)	28,12% 97
Laagbouw (tot 15 meter)	12,46% 43
Geen mening	3,48% 12
TOTAAL	345

In bijlage 8 (pagina 52) staat de nadere toelichting die door een deel van de respondenten is gegeven, waarvan 32 positieve/neutrale reacties betreffend wolkenkrabber hoogbouw en 80 negatieve reacties. Positieve/neutrale reacties betreffen onder meer dat het een goede manier is om **veel woningen te**

realiseren op een relatief klein oppervlak en behoud van mogelijkheden voor groen. Kanttekeningen die hierbij gemaakt worden zijn wel dat het de **leefbaarheid en verkeer in de bestaande wijk(en) niet/beperkt mag belasten**. Negatieve reacties betreffen vooral dat de extreme hoogte **niet aansluit bij de huidige bebouwing en de uitstraling van een historische stad**.

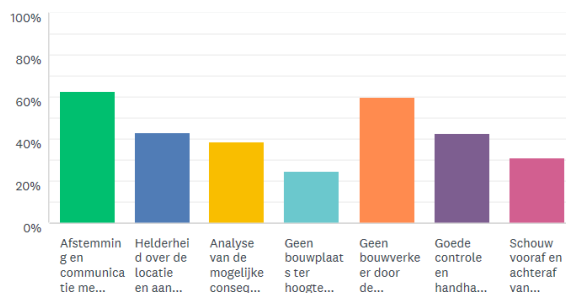
Afbraak- en Bouwlogistiek niet via de woonwijk(en) en betrek de bewoners

Voor realisatie van het project LEAD of een ander bouwproject zullen de oude gebouwen van KPN/Monuta dienen te worden afgebroken en de grond bouwrijp te worden gemaakt alvorens de bouw kan starten. De werkzaamheden zullen omvangrijke af- en aanvoer stromen van materialen en personeel tot gevolg hebben. Respondenten die geïnteresseerd zijn in een woning in bouwproject LEAD (n=25) vinden vooral goede controle en handhaving tijdens de bouw belangrijk (72%).

Ruim 60% van de overige respondenten (n=344) geeft aan dat er geen bouwverkeer door de woonwijk(en) mag en dat afstemming en communicatie met bewoners van omliggende wijk(en) belangrijk is. Uit de toelichtingen die de respondenten hebben gegeven blijkt dat ze de jarenlange problemen met bouwverkeer door de wijk, de schade als gevolg daarvan aan wegdek en huizen en de onveilige situatie voor kinderen uit de buurt zat zijn. Een directe bouwweg vanaf de Willem de Zwijgerlaan wordt als oplossing geopperd.

Wat vindt u de 3 belangrijkste uitgangspunten voor wat betreft afbraak- en bouwlogistiek?

Answered: 344 Skipped: 4



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
▼ Afstemming en communicatie met bewoners van omliggende woonwijk(en)	62,50% 215
▼ Helderheid over de locatie en aan- en afvoer-routes van de bouwplaats voorafgaand aan start bouw	43,02% 148
▼ Analyse van de mogelijke consequenties voor verkeer, veiligheid en leefbaarheid	38,37% 132
▼ Geen bouwplaats ter hoogte van het beoogde Koningsparkje op de hoek Schapenwei/Nieuwe Koningsstraat	24,42% 84
▼ Geen bouwverkeer door de woonwijk(en)	60,17% 207
▼ Goede controle en handhaving tijdens de bouw	42,44% 146
▼ Schouw vooraf en achteraf van woningen waar bouwverkeer langs rijdt	30,81% 106
Totale aantal respondenten: 344	

In bijlage 9 (pagina 56) staat de nadere toelichting die door een deel van de respondenten is gegeven.

Overige concluderende opmerkingen

In bijlage 10 (pagina 58) staan concluderende opmerkingen die een deel van de respondenten heeft gemaakt. Er zijn 63 concluderende opmerkingen geplaatst die konden worden onderverdeeld in opmerkingen betreffend de enquête (n=30), verantwoordelijkheid gemeente (n=20), specifiek project LEAD (n=6) en algemene commentaren (n=7). Van de respondenten die een opmerking betreffende de enquête hebben gemaakt (n=21) heeft **70% aangegeven aan dat ze het initiatief van de enquête waardeerden en dat ze de kwaliteit goed vonden**. Bijna 6% van het totale aantal respondenten heeft zich dus spontaan positief uitgesproken over de enquête.

Opmerkingen betreffend de verantwoordelijkheid van de gemeente doen vooral een hele sterke oproep aan de gemeente om echt naar de bewoners van de omliggende wijk(en) (en dus naar de uitkomsten van deze enquête) **te luisteren, de leefbaarheid te waarborgen en normen na te leven**.

Conclusie enquête en verzoek aan gemeente(raad)

Uit de resultaten van deze enquête kan geconcludeerd worden dat een groot aantal inwoners van Nieuw Leyden, Groenord en overige omliggende wijken **niet achter het bouwproject LEAD in de huidige vorm staan**. Daarnaast is het **participatie-traject** rondom het project als **onvoldoende** beoordeeld en heeft het tot onvoldoende resultaten geleid voor wat betreft de belangrijkste zorgpunten (auto/fietsverkeer, hoogte gebouw, grote aantal woningen).

Uit naam van de respondenten van deze enquête vragen we daarom:

- 1) de Nota van Uitgangspunten niet goed te keuren,
- 2) de ontwikkelingen rondom bouwproject LEAD in de huidige vorm te stoppen
- 3) met de inwoners van omliggende wijk(en) verder in gesprek te gaan over wat wel gewenst is op de locatie van het KPN/Monuta terrein om in redelijkheid bij te dragen aan de woningbouwbehoefte van Leiden met behoud van leefbaarheid en veiligheid van de omliggende wijk(en).

BIJLAGE 1

Specifieke individuele reacties betreffend het participatie proces: “Heeft u het idee dat er ook daadwerkelijk iets met de input die u tijdens de participatie-bijeenkomst(en) heeft gegeven in positieve zin wordt gedaan?”

Positieve/neutrale reacties:

1. De indruk dat goed wordt opgepakt.
2. Ik heb er te weinig van gezien om hier iets nadrukkelijker te kunnen zijn. De inzet lijkt goed, voelt goed. Een ontwikkelaar heeft echter ook een commerciële doelstelling. Ik wil voor een goede beoordeling meer zien. Een goede balans tussen rendement voor de belegger en investeringen die het project aantrekkelijk maken voor de wijk en de stad, moet nog zichtbaar worden. Daarnaast zijn er meerdere spelers, zoals de gemeente, die mede bepalen.
3. Ik heb niet mee gedaan met de participatie-bijeenkomst. Uiteindelijk zal het besluit en de beslissing genomen worden door de gemeente op basis van economische belangen en een tekort aan woningen.
4. Groepsdiscussies tweede infoavond wel goed , maar had nog wel een soort afsluitende sessie gehad.

Negatieve reacties:

1. Zaken worden mooier gepresenteerd dan wat het feitelijk wordt
2. Ik ben er niet geweest wel nauw bij betrokken. Wat een slechte truc om deze schijnvertoning op te zetten.
3. De bewoners alle argumenten uit handen laten geven en alleen voor eigen gewin door LEAD te laten gebruiken. Argumenten die LEAD geld kosten of waar ze (politieke) moeite voor moeten doen worden gewoon genegeerd.
4. Gemeente Leiden : je stemmers / burgers laat je niet op deze manier in de steek . Je verkoopt je huid aan de hoogste bidder en je burgers kunnen de rekening betalen.
5. De ervaring leert dat er door planmakers groot wordt ingezet en op kleine zaken toegegeven wordt, dus vertrouwen hierin mwaah
6. Ik hoop het
7. Ik had te weinig tijd om erbij te zijn. Daarnaast vond ik opsplitsen naar onderdeel onprettig want wilde eigenlijk meerdere doen
8. Lead is bereid tot aanpassingen dus in die zin ja. Alleen heb ik er weinig vertrouwen in dat de gemeente gaat luisteren naar de bezwaren van de bewoners van Nieuw Leyden tau de verkeersontsluiting en de parkeergelegenheid
9. Plannen zijn niet veranderd...
10. Ik begrijp uit berichten op Facebook van deelnemers aan deze bijeenkomsten dat er wel iets met de input wordt gedaan, maar dat dit niet echt is op de hoofdlijnen waar de problemen zitten: te hoog, te veel woningen, zorgen over verkeer/parkeren. Dat lijkt me niet okee. Maar ik ben er niet zelf bij geweest, dus het is moeilijk te oordelen.
11. Het lijkt wel op social media. Door volledig leeg te lopen op onderwerpen die je raken.. n.l. je eigen woonomgeving ... wordt je een datapunt die door de commerciële organisator voor eigen gewin wordt ingezet
12. Gemeenteraad van Leiden: besef wat er wordt aangeboden door de participatie.. een schijn van inspraak en democratie.. naar behoeven gekleurd door een partij die voor vele miljoenen euro's te winnen heeft.
13. Respecteer je electoraat. Respecteer je burgers. Dit is een farce
14. GEENSZINS.
15. Dit is een misselijkmakende schijnvertoning. Net zoals FACEBOOK / GOOGLE geen product voor vóór hun gebruikers zijn.. De gebruikers ZIJN het product. De deelnemers aan het participatie proces zijn PRODUCTEN die door REDCompany worden gebruikt om aan de gemeente Leiden en iedereen die het wil horen te tonen hoezeer de bewoners hebben geparticipeerd.
16. Wat een onzin. De participatiebijeenkomsten zijn bedoeld om aan de participanten mogelijke blokkades te ontlocken en deze onderweg onschadelijk te maken. Dit is echter alleen ten neutrale / ten bate van REDCompany. De winst maximaliseren is en blijft een onverwiltbaar, maar onvermijdelijk aspect van een

commercieel bedrijf. REDCompany is er niet voor de participanten. REDCompany is er voor haar eigenaars. REDCompany is er voor zichzelf. En de Gemeente Leiden laat zich door REDCompany inpakken: zie alle gemeente stukken waar participatie volgens project LEAD wordt gepropageerd. REDCompany is een wolf in schaapskleren.

18. Ik begrijp dat minder woningen niet erg bespreekbaar is; dit is dus geen echte participatie.
19. En we moeten nog maar zien wat er van de mooie beloftes voor een leuk parkje terecht gaat komen
20. De gang van zaken is op z'n zachtste gezegd wonderlijk te noemen. Ik kon "participeren" in een project waar ik mordicus tegen ben. Vergelijk het met iemand die zegt: "We gaan vanavond naar de bioscoop en jij mag kiezen naar welke film." Maar ik wilde eigenlijk naar de schouwburg en dan ook nog de volgende dag. Op deze manier wordt de schijn gewekt dat ik het met de plannen eens ben.
21. Ik heb hier weinig vertrouwen in aangezien de bijeenkomst door Lead zelf werd georganiseerd.
22. Ontwikkelaar is bereid om iets aan het gebouw te schaven, voor Skyline en Koningsstaete. Maar er komt dan wel een extra etage op het gebouw! Dat betekent dat ontwikkelaar nergens geld kan/mag laten liggen. Of neemt evt. niet genoeg met een lagere opbrengst. Op andere punten is er nog niets gebeurd, daar waar de meeste bewoners zich zorgen om maken: parkeren en ontsluiting. Ik heb het idee dat als het echt geld gaat kosten, of ze tegen regelgeving aanlopen, dat er dan weinig tot niets kan. En dat alle cijfers en onderzoeken naar hun eigen plannen wijzen.
23. Dat er iets moois met het groen gaat gebeuren, dat is een inkoppertje. Dat moet allemaal nog aangelegd/ingevuld worden. Dat praat een stuk makkelijker in een plangroep.
24. Ja, er lijkt iets te worden gedaan met onze inbreng, MAAR dat gaat alleen over de uitwerking van de gepresenteerde plannen.
25. Er is nooit een bijeenkomst geweest met de startvraag: "Wat vinden bewoners dat er met dit terrein moet gebeuren?" We mochten tijdens de participatiebijeenkomsten reageren op de reeds ver uitgewerkte plannen. De plannen zelf aan de orde stellen was er niet bij. Daarmee is in feite een schijnparticipatie gecreëerd."
26. Mijn vrouw is geweest en gaf aan dat kleine aanpassingen mogelijk zijn maar dat over de grote lijnen niet gesproken kan worden.
27. Belangen van nieuwe bewoners en omwonenden lopen doorelkaar.
28. Participatie wordt georganiseerd door de projectontwikkelaar die er belang bij heeft om alles zo mooi mogelijk te laten zien i.p.v. onafhankelijke partij.
29. Ik had graag mee willen doen aan de participatieavonden, maar daar niet toe in de gelegenheid gesteld. Als ik een of enkele dagen voor de bijeenkomsten plaats vinden dit toevallig via de FB groep moet vernemen, ben ik niet meer in de gelegenheid mijn agenda vrij te maken om deel te nemen. Ik heb mij na de eerste berichten in de FB groep over dit plan bij RED aangemeld als geïnteresseerde, echter nooit (ondanks reclameren) iets op gehoord. Dit is geen participatieproces, maar een moetje. Waardeloos!
30. Dat moet nog blijken. Het gevoel wordt gegeven dat er geluisterd wordt maar wordt ook echt de bouw aangepast aan de wensen?
31. Alleen de kleine beslissingen. Verder ligt alles al vast.
32. Bij de introductie geweest. Feedback gegeven en zorgen gedeeld. Het voelde als een plan dat al af is en waar weinig inbreng mogelijk was.
33. Ik heb met de gemeente gesprekken al gehad over andere bouw zaken, en ze luisteren helemaal niet. Ze gaan gewoon door met zijn programma.
34. Er komen teveel huizen en ze doen daar niets aan af
35. Wordt heel mooi gebracht en gedaan alsof overal aan is gedacht (schaduw, verlies zonuren, verkeersdruk, etc.), maar het zal alleen maar tegenvallen. Je wordt in feite gewoon iets voorgehouden alsof het allemaal alleen maar mooi is.
36. Eerdere ervaringen met gemeente stemmen niet positief. Dit soort bijeenkomsten voelen meer aan als windowdressing en de boel sussen om de gekozen weg te kunnen verantwoorden naar buiten toe dan dat er daadwerkelijk wordt gehandeld conform de mening van de participanten.
37. Er is alleen input / participatie mogelijk op de randvoorwaarden - toren iets naar rechts voor het zicht, behoud van boom, hoe gaat het groen eruit zien en daar wordt door LEAD dan enorm mee gepronkt. De hoofdvraag of dit ontwerp op die plaats met die hoogte daar past, is niet bespreekbaar. Verder worden alle rekenmodellen voor parkeren obv nog onbekende nieuwe Leidse normen naar beneden bijgesteld en dan passen alle auto's ineens wel in de garages = in eigen belang rekenen.
38. Het natuurlijk erg gek dat de hoofdbelanghebbende / projectontwikkelaar de participatie doet.
39. In mijn geval werd er wel geluisterd naar mijn klachten, maar zijn er vervolgens geen wijzigingen ondernomen die iets voor mijn woning doen.

40. Maar de grote lijn staat al vast,
41. Eerst zien dan geloven
42. Dit soort bijeenkomsten zijn een hard gelach voor de investeerders in dit project. Ze rekenen zich rijk en geven geen donder om dit soort initiatieven.
43. Het feit dat het oorspronkelijke plan in strijd is met het bestemmingsplan betekent dat de ontwikkelaars zullen vechten om dit plan in zijn huidige vorm goedgekeurd te krijgen
44. Er is goed geluisterd tijdens de participatiebijeenkomsten en er zijn keuzes gemaakt. De ondersteuning en het constructief meedenken vanuit de projectontwikkelaar en de ambtenarij heb ik als positief ervaren. Echter, de belangen staan wel tegenover elkaar. Minder hoogte=meer groen. Beter uitzicht voor de bewoners van Skyline= minder uitzicht voor de bewoners van de Prinsenhoek. Etcetera... Toen ik de keuze voorlegde voor minder woningbouwvolume/ mindere aantallen, toen bleek dit niet te kunnen. De projectontwikkelaar en ook ambtenaren van de gemeente houden vast aan dit woningbouwvolume/ aantal woningen. Daarmee lijkt de keuze al gemaakt en is er geen sprake van goede participatie of democratische inspraak.
45. Dat blijft altijd de vraag, bij project Groenoord gemerkt dat de gemeente veel heeft uitgegeven aan communicatie, maar dat budget erachter nul was, het was dus meer afvinken (dan zijn de bewoners ook weer rustig) en met de echte wensen wordt weinig gedaan, hondenoverlast, weinig winkels, plek voor fietsen ... dus ik heb zo mijn reserves ...
46. Ik vermoed en vrees van niet.
47. Ik denk dat het lot al is beslist en de besluiten al zijn genomen...dat de projectontwikkelaar op enkele totaal onbelangrijke details na gewoon zn gang zal kunnen gaan.
48. Ik vrees dat Leiden over twee jaar opgescheept zit met nog veel grotere problemen, ergernissen, een debacle en een hele hoge dikke middelvinger in haar Skyline, die voor de komende 150 jaar het beeld van de stad gaat bepalen.
49. Was bij eerste bijeenkomst. Erg massaal. Geen idee hoe dit gaat uitwerken
50. Ben niet aanwezig geweest, deze signalen heb ik opgevangen. Project al als voldongen feit gepresenteerd en streng geregisseerde bijeenkomst waar volgens sommige aanwezigen onvoldoende kans was inspraak te geven, en alleen in de marge van het plan nog iets af- of aan te dingen was. Teveel schijn van inspraak gegeven dan dat omwonenden werkelijk iets te zeggen hadden.
51. De projectontwikkelaar was bij de start van de participatiebijeenkomsten nog niet goed voorbereid op de werkgroep verkeer/mobiliteit. Tijdens de reeks van bijeenkomsten is dit zeker verbeterd maar het de projectontwikkelaar de zorgen niet kunnen wegnemen. Dit komt omdat de gemeente de belangrijkste partij is op het onderwerp verkeer/mobiliteit en niet de projectontwikkelaar. Het advies aan de gemeente is de kadernotitie te schrijven waarbij de bewoners betrokken worden (participatiebijeenkomsten waaraan ook beslissers vanuit de gemeente deelnemen).
52. Geeft de indruk dat er meegedacht mag worden maar over de belangrijkste issues mag niet gesproken worden.
53. Schijn participatie!
54. Ik ben er niet geweest, want ik denk dan altijd dat het toch wel doorgaat zoals de ontwerpers het bedenken. Aanpassingen op details hebben toch geen echt effect.
55. Als het allemaal wat beschaafder zou gaan, met beter infra en parkeer enz, dan zou al deze heisa ook niet nodig zijn, toch?
56. De ontwikkelaar heeft risico genomen en voert deze bijeenkomsten puur voor de vorm zodat het tegen de gemeente kan zeggen dat er inspraak geweest is. Echter de meeste tegen punten worden niet behandeld tijdens de inspraak avond.
57. Voor de plangroep verkeer: Ik heb het idee dat de projectontwikkelaar wel wil meedenken/helpen om de verkeersdruk op de wijk te verminderen, maar de deelnemers namens de gemeente Leiden niet. Verder wordt er erg naar bv de parkeernorm toegewerkt, terwijl de berekeningen niet goed worden onderbouwd en er geen antwoorden worden gegeven op vragen.
58. Verder valt op dat de hoogte van de gebouwen geen onderwerp van discussie (mag) zijn en opmerkingen daarover de kop in worden gedrukt met de opmerking/dreigement "als het niet de hoogte in mag, dan wordt het gebouw breder en dus lelijker".

BIJLAGE 2

Specifieke individuele reacties op de vraag: "Wilt u dat het project LEAD zoals nu gepresenteerd doorgaat?"

Positieve/neutral reacties (n=12)

1. Graag, hier heeft Leiden behoefte aan
2. Maar wel in een aangepaste vorm als lint langs de W de Z laan, met een mooie stadstuin er achter.
3. Ik denk dat het project wel veel rekening houdt met de buurt en het milieu
4. Een mooi project op een verpauperde locatie, hulde!
5. woningbehoefte is groot in Leiden
1. Ik vind het prima dat er nog 3 woontorens bijkomen die passen bij wat er al staat. Maar ik weet te weinig van het project om een goede ja/nee mening te kunnen vormen.
2. Ik vind het een mooi project, al zijn er nog wel wat problemen. Parkeren. Maar dat is een luxe probleem.
3. Mits de plannen niet gewijzigd worden - kwaliteit belangrijk!
6. You can't eat the cake and have it. Als je het heel erg vindt dat er ergens een stuk woontoren te zien is, moet je a) nooit naar New York gaan, b) ook andere dingen doen dan naar buiten kijken, c) als je buiten zit eens een fles opentrekken, dat relativeert ook.
7. Mits wordt voldaan aan genoemde opmerkingen
8. Als de ontwikkelaars bereid zijn nieuwe appartementen aan te bieden (bestaande appartement omruilen voor een nieuwe, dezelfde maat zonder kosten) in de ontwikkeling naar mensen die aan de Nieuwe Koningstraat wonen, ben ik er zeker van dat de meeste bereid zouden zijn om te verhuizen. Dit zou ook veel bestaande ruimte vrijmaken voor extra ontwikkeling.
9. De torens mogen er zeker komen, maar wel met meer dan voldoende parkeergelegenheid en een goede ontsluitingsroute.
10. Met hier en daar wat optimalisatie punten
11. Mits het aan bepaalde voorwaarden voldoet
12. Het is goed dat deze ruimte weer een functie krijgt. Ecologische functies maken dit project toekomst bestendig en leefbaar.

Negatieve reacties (n=132)

1. Het past niet in de omgeving, en draagt niet bij tot een goede leefbare omgeving.
2. Hoogte gebouw is m.i. niet passend binnen overige woontorens en draagt niet bij aan woonplezier in de stad. Hoogbouw is nodig, maar 115m niet.
3. Veel lager, minder woningen en parkeerproblematiek oplossen op eigen gebied. Hevel een deel van de woningen over naar de vrij te komen monumentale panden naar het Energiepark!
4. Het is daar veels te krap voor alles wat jullie net bevraagt hebben, succes
5. Minder aantal woningen. Planning van ruim 500 woningen is te veel voor deze locatie
6. Ik woon aan de oostkant van Skyline Next. De nieuwe geplande torens zijn veel te hoog en het kost mij 1,5 uur zonlicht in de ochtend. Ik begrijp dat er op de plek van Monuta en het KPN gebouw woningen worden gebouwd maar het was op het moment dat ik mijn appartement heb gekocht niet bekend dat het vrije uitzicht aan de oostkant zou gaan verdwijnen. Vooral de hele hoge toren die tussen de Willem de Zwijgerlaan en het fietspad wordt 'gepropt' ontnemt ons het vrije zicht en is ronduit megalomaan. De impact op het verkeer is door dit aantal geplande woningen ook veel te groot.
7. Graag iets minder massaal en geen extra verkeer via Pasteurstraat.
8. Te hoog, te weinig parkeerplaatsen
9. Er wordt niet voldoende rekening gehouden met reeds bestaande bouw qua licht, zon, privacy, verkeer, parkeren. De huidige bewoners mogen niet door deze bouw benadeeld worden. Bijvoorbeeld heb ik nu een balkon waar ik na werktijd nog van de zon kan genieten. Wanneer de torens er staan wordt de zon bij mij weggenomen en heb ik een nutteloos balkon wat de waarde van mijn huis negatief beïnvloed en ook mijn psyche doordat ik daar niet na het werk meer kan ontspannen in de zon. Zo zijn er nog meer voorbeelden te noemen.
10. Strookt niet met eigen strategie gemeente en past niet in de wijk.
11. Te hoog. Te veel woningen.
12. Zeker niet!

13. De toren zijn te hoog en te slank, te weinig parkeermogelijkheden voor auto's en fietsen, geen oplossing voor verkeer
14. Te megalomaan.
15. Te hoog in vergelijking met rest van buurt.
16. Te weinig rekening gehouden met consequenties zoals toename verkeer"
17. Het project is veel te hoog en de wijk is niet voorzien op de verkeersstroken waardoor de veiligheid van kinderen in serieus gevaar wordt gebracht. Onacceptabel!
18. Gebouwen zijn echt te hoog en de toenemende verkeersdruk en overlast bewoners te groot
19. Torens bouwen is akkoord maar mag minder hoog max 60-70m
20. Vooral minder hoog.
21. Nee, een volmondige nee. Ik ben wel voor de bouw van woningen gezien het woningnood in de NL markt, maar zo'n giga project (toren dat boven alles uitsteekt) vind ik niet in het stadsbeeld van Leiden passen, los van de hoeveelheid aan drukte dat op dit kleine stuk grond er nog bij zal komen.
22. Te megalomaan voor een stad als Leiden!!!Andere bouwlocaties zijn nog onvoldoende benut b.v Vliegveld Valkenburg
23. Geen scheiding van huur en koop woningen
24. Niet zo hoog, dat past niet, verder niet megagrote bezwaren.
25. Zoals ik eerder schreef: voor woontorens vind ik dit op zich een geschikte locatie, maar zo hoog als de hoogste is gepland vind ik geen goed plan. Twee architecten die ik heb gesproken over het ontwerp spraken onafhankelijk van elkaar over een "erectie" (niet mijn bewoording :). Daar woon ik liever niet naast of in.
26. De hoogste toren past niet binnen de wijk en het project heeft ook te weinig interne parkeervoorzieningen voor de beoogde hoeveelheid woningen. Daarnaast zorgen de plannen in huidige vorm voor een te hoge verkeersbelasting voor de autoluwe wijk.
27. Geen 'wolkenkrabber' van 100 meter. Dat past niet bij Leiden.
28. Bouw is te hoog
29. Ik vind 560 woningen op zo'n kleine postzegel grond eigenlijk een te grote belasting op de schouders van de wijk Nieuw Leyden. Zeker gezien de slechte bereikbaarheid van de woningen als er geen aparte ontsluiting zou komen vanaf de Willem de Zwijgerlaan. Die ontsluiting verwacht ik niet, want dat strookt niet met de plannen om van de WdZ een ringweg te maken.
30. Ik begrijp dat er woningen gebouwd moeten worden. Hoogbouw lijkt me inderdaad een oplossing als je weinig grond hebt om woningen te realiseren. Maar dit plan vind ik niet okee in de huidige vorm. Minder hoog, minder woningen, meer parkeerplaatsen lijkt me beter."
31. Te groot voor de locatie
32. De beoogde hoogtes van de torens is niet in lijn met de rest van de stad. Bouwen is geen probleem, 3 torens ook niet, de lokatie is er ten slotte perfect voor. Maar probeer de skyline van de stad zoals deze is redelijkerwijs te behouden.
33. Ja alleen met een eigen parkeer garage en fietsen stalling. ik wil beslist geen overlast van ge parkeerde auto,s daar we met de moskee al zat last hebben op vrijdag en in de ramadam periode
34. Eens met woningbouw maar lager dan huidig plan en met goede verkeersoplossing
35. Ik vind de plannen niet passen bij de wijk zoals deze nu is. Ten eerste m.b.t de omgeving: nu heeft Nieuw Leyden nog een mooie, vriendelijke, kleinschalige uitstraling als woonwijk. Die torens zouden dit beeld in mijn ogen ten slechte veranderen. Ook heb ik HELE grote zorgen m.b.t de toename van verkeer en daarmee de NOG grotere parkeerproblemen. Dit is een erg kinderrijke omgeving en maak mij dan ook zorgen over de veiligheid op straat bij toename van verkeer.
36. In mijn ogen zijn er in Leiden veel betere/passendere locaties voor woontorens(zie antwoorden enquête) die voor minder impact zorgen op de omgeving, het parkeerprobleem en het probleem van toename van verkeer(Schipholweg nabij station bijv.:ov als alternatief voor auto-lopemd naar station).
37. Nee, nee en nog eens nee, LEAD gaat maar terug naar de tekentafel om een plan te maken die ook past van de gemeente Leiden, met respect voor het bestemmingsplan op deze plek, DUS GEEN WOONTORENS/BETONBLOKKEN. Projectontwikkelaar LEAD gaat maar elders proberen om iedereen hun geld uit hun portemonnee te nemen. Zakkenvullers zijn zij, en ons land zit vol met deze arrogante lieden met hun mooie pak en gebaren.
38. Dit geeft veel overlast wat betreft woon-werkverkeer alsook dat het volledig dicht gebouwd wordt. Veel te veel mensen op elkaar en het beneemt de leefruimte.
39. Hoe zijn deze gebouwhoogten te rechtvaardigen in vergelijking tot de bestaande bebouwing in Leiden?

40. Ze lijken disproportioneel, zijn er geen andere manieren dan in de grote vraag naar nieuwe woningen te voorzien in plaats van 'de hoogte in te gaan'.
41. Waarom kan het terrein van de Meelfabriek niet worden doorontwikkeld? Die plannen liggen er al jaren zonder vooruitgang.
42. Ik zou het enorm zonde vinden voor het aanzien van Leiden om de skyline te ontsieren met deze enorme torens. Dit moet veel subtieler kunnen.
43. De hoogbouw bouw moet lager en het totaal aantal appartementen mag niet meer zijn dan 475, geen fietsen voor de ingang en 380 parkeerplaatsen ondergronds en ingang/ uitgang van auto verkeer van eigenaren via Willem de Zwijgerlaan. Schadeloosstelling van de appartementen aan de kop van Koningsstaete door dat zicht en lichtinval ontnomen wordt van deze kolos.
44. Wie laat het toe dat een project zo ver mag komen in weerwil van bestaande hoogbouwvisie. Bovendien is dit project volledig tegen de aard van Nieuw Leyden in. Geen auto's in de straten door weinig verkeer door parkeren op eigen terrein
45. ABSOLUUT NIET
46. Geen megalomane fallus in de achtertuin van Nieuw Leyden, waarbij structureel meerdere afspraken worden geschonden: 1) de schending van de afspraken binnen de hoogbouwvisie, 2) de schending van de afspraken over de autoluwheid en autovrije straten van Nieuw Leyden.
47. Geen wolkenkrabbers in Leiden. Ze verpesten het aangezicht van de stad.
48. Het is een in en in slecht plan en wij willen dat de Gemeente Leiden besluit dit vreselijke en met veel blabla gebrachte plan van die Rotterdamse onderneming afblaast.
49. In Rotterdam zijn ze gewend aan hoogbouw, laat Leiden - zoals ze in het Verenigd Koninkrijk in steden met hoge historische waarde doen - al te grote hoogbouw weren, soms helemaal, soms in ieder geval in de oude wijken.
50. Zoals al eerder gezegd: het is allemaal té, te veel, te hoog, te breed, te dicht op bestaande bebouwing (skyline next). Ik heb nooit de mogelijkheid gekregen vóór of tegen te zijn. Het plan is me gepresenteerd alsof het een vaststaand feit is.
51. Onleids, grote schade leefbaarheid.
52. Met deze hoogte absoluut niet.
53. Als buurtbewoner heb ik duidelijk andere prioriteiten, namelijk de leefbaarheid van onze buurt, autoluw, groener en kindvriendelijker. Er zijn andere plekken in de stad waar hoger gebouwd kan worden, maar aub niet zo dichtbij het centrum.
54. Té ambitieus! Te weinig voor de juiste doelgroepen, ondanks de 25% sociale woningbouw.
55. Té hoog! Leiden is een fantastische stad, maar geen wereldstad! Dus deze hoogte past niet bij Leiden.
56. Ik hou erg van wolkenkrabbers, maar het moet passen in de omgeving en dat doet dit project niet.
57. (alhoewel het wel mooi is!)"
58. Ik vind dat er gebouwd mag worden, maar dan wel volgens de bestaande visie van de gemeente. Dat is waar de inwoners van Leiden en nu specifiek van deze wijk, rekening mee hebben gehouden. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de overheid zich aan zijn woord houdt en niet ineens de spelregels verandert.
59. Bij het maken van de huidige plannen is onvoldoende rekening gehouden met a) het woongenot van direct omwonenden (m.n. Koningsstate, Skyline Next en Prinsenhof) qua verlies van uitzicht, licht en privacy, en b) het woongenot van alle wijkbewoners qua toename van verkeer en daarbij horende geluidsoverlast, fijnstof, risico op ongevallen en vertraging om tijdens de spits de wijk uit of in te komen.
60. De torens zijn veel te hoog. Door de schaal zorgen ze tot niet te accepteren daling van kwaliteit van wonen voor de direct omwonenden en de wijk en brengen ze te weinig voordelen. Verkeersoverlast en grote verhoging kans op ongelukken, bouwoverlast, parkeeroverlast, windoverlast, merkbaar meer last van hondenpoep, merkbaar meer last van bezorg brommers. De wijk is er nooit voor ontworpen, de faciliteiten in de omgeving ook niet. Ik ben wel blij dat er iets gaat gebeuren met de nutteloze en lelijke gebouwen van KPN. Woningbouw prima, hoogbouw ook, maar dan conform de rest die er al staat en minimaal conform huidige normen voor parkeren / groen etc. Plus eigen ontsluiting van verkeer om de wijk die autoluw is ontworpen te ontlasten en ongelukken met spelende kinderen te voorkomen.
61. Ik ben het absoluut niet eens met het plan zoals dat nu voorligt; te veel woningen, te hoog, slechte verkeersafwikkeling en onvoldoende aandacht voor parkeren.
62. Het is wel echt een plus dat er een partij is met hoge ambities en geen standaard bouwproject, maar als een dergelijk plan niet haalbaar is op een wat bescheidener schaal, die meer recht doet aan de locatie, dan is het niet geschikt voor deze plek. Op de schaal van heel Leiden vind ik dit ook niet de meest

- geeigende plek om een hoogte accent te maken waarmee je afwijkt van je hoogbouwvisie. Doe dat maar bij het station
63. Geen hoogbouw in de wijk. dit past niet met de omliggende bebouwing.
 64. De hoogbouw is geen verrijking voor de stad. Bouw vliegveld valkenburg vol daar is nog voldoende ruimte
 65. Wijk wordt te vol en te druk
 66. Maar wel met goede oplossing autoverkeer
 67. Ik vind het project te hoog/ te ingrijpend voor de buurt en mijn eigen woning. Met name door de verminderde lichtinval, wegnemen van uitzicht, drukte verkeer en aanzicht.
 68. er moet een nieuw plan komen voor lagere torens met minder huizen erin, dus maximaal 300 huizen
 69. Ik zou graag lagere torens zien, passend bij de uitstraling van Leiden. Ook moeten er geen extra auto's op straat komen, de parkeerdruk is al hoog. Verder mag er meer groen ipv minder.
 70. Ik ben 100% tegen. Dit is te veel en te groot voor die plek en in een gebied waar de afgelopen 10 jaar al heel veel is bijgekomen. De druk die dit zal geven op de woonomgeving is nauwelijks in te schatten. De omvang van de problemen zullen pas achteraf goed duidelijk worden en dan is het te laat. Ik hoop dat de mensen aan de kant van de besluitvorming zo verstandig zijn om dit in te zien en een andere locatie kiezen waar meer ruimte is, waardoor de druk op een acceptabele manier geabsorbeerd kan worden, of beter past en minder storend binnen die betreffende omgeving.
 71. Auto verkeer is een groot probleem
 72. Ongepaste hoogte en heel jammer als dit doorgang vindt met instemming van de raad. Horizon- en skylinevervuiling naast de impact van de bezonning en bevolkingsdichtheid door deze hoogte. Hoogbouw OK maar dit is totaal uit de toon met het gekozen beleid.
 73. Wel doorgaan, maar misschien met een iets bijgestelde ambitie qua aantallen woningen en drukte in en om de wijk
 74. Neer er kan duidelijk iets minder kolossaal bedacht worden. De ontwikkelaars hebben geen oog voor huidige bewoning van het gebied.
 75. Het wordt ons door de maag gesplitst en participatiemogelijkheden zeer beperkt.
 76. Wij wonen zelf op de hoek edisonstraat/ nieuwe Koningsstraat in appartement. Wij zijn ons uitzicht kwijt, minder zon, en veel meer verkeer. En we verwachten overlast als er ook sociale huurwoningen gebouwd gaan worden. Het is nu een rustige wijk. En dat willen we graag zo houden!
 77. Deze torens zijn te hoog voor Leiden, waar ze ook geplaatst worden. Dus lagere gebouwen daar. Het overblijvende aantal te realiseren woningen kan verkregen worden door bestaande gebouwen aan te passen, bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen en leegstaande winkelpanden (bestemming aanpassen).
 78. Ik ben voor extra woningen en woontorens, zodat we onze stad met zoveel mogelijk mensen kunnen delen. Ik ben alleen tegen dit soort enorm hoge wolkenkrabbers.
 79. Een hoge woontoren is niet wat het gebied nodig heeft. Laagbouw, huizen en gezinswoningen creëert een maakt een gebied aantrekkelijk. Hoogbouw doet hier afbreuk aan. Wanneer er dan toch onverhoopt hoogbouw moet komen moeten er ook voorzieningen (winkels, horeca) volgen voor al deze bewoners. Daar schort het op dit enorm aan!
 80. Het project is te massaal voor de provinciestad die Leiden is.
 81. Dit past niet in Leiden!
 82. Dit project klopt van geen kanten, uiteindelijk zijn gewone burgers de pineut want geen van de afspraken zal worden nagekomen.
 83. De schaal van het project is veel te groot. Er is een aanzienlijk risico op beschadiging van de bestaande gebouwen aan de Nieuwe Koningstraat tijdens de bouw. Het dagelijks leven zal gedurende vele jaren worden verstoord door lawaai, vuil en grote verkeersvolumes tijdens de bouw.
 84. Het aantal mensen dat in het gebied woont, zal de bestaande kwaliteit van leven negatief beïnvloeden. Verder bevindt de eerste toren zich ver, dichtbij de bestaande structuren aan de Nieuwe Koningstraat. Bestaande bewoners zullen hun privacy verliezen en aanzienlijk verlies van licht in hun huizen. Bovendien zie ik niet in waarom de ontwikkelaar op zo'n grote schaal zou moeten kunnen afwijken van de vereisten van het bestemmingsplan.
 85. Hoogbouwontwikkelingen zijn noodzakelijk, maar ze MOETEN de hoogten van de bestaande structuren en de behoeften van de bestaande bewoners in aanmerking nemen.
 86. Ik ben niet tegen woningbouw en ook niet op deze plek, maar de aantallen woningen en daarmee gepaarde hoogte, verkeersproblematiek en parkeeroverlast zijn buiten proporties voor deze plek.
 87. Met aanpassingen.

88. Ik hecht veel waarde aan mijn uitzicht en zal hier in het lead project in belemmerd gaan worden. Hoe je het ook went of keert, ik ben straks een deel van mijn (uit)zicht kwijt. Daarbij woon ik in Nederland en niet in new york. Als ik wolkenkrabbers in mijn nabije omgeving had gewild, dan had ik wel in new york gewoond. Ik zie graag meer groen/natuur in mijn wijk. Ik ben zeeeeer tegen lead op plek KPN/monuta!
89. Groenord-Zuid is al druk bebouwd. Het voorgestelde megalomane project zal het fiets/autoverkeer in de wijk te sterk doen toenemen, zeker omdat ontsluiting via deze wijk voorzien is.
90. Te eenzijdig, veel te hoog, weinig extra voorzieningen, pluspunten (winkels, ontmoeten etc.) voor zoveel mensen op zo weinig grond. Lager, groener, afstemmen.
91. Hoe bestaat het dat je zulke hoge gebouwen intekent naast bestaande laagbouw. Hoger dan de pijp van de Nuon! Woonbehoefte kan elders worden ingevuld. Verder krijg ik de ondruk dat de bakfietsmaffia die meer geld verdient dan socoale huur in die huizen komt. Dat terwijl er te weinig betaalbare huizen zijn tot huur 650.
92. Het is niet toekomstbestendig
93. Architectonisch onvoldoende uniek
94. Geen visueel uitdagend en prikkelend ontwerp
95. Geen eigenheid in de contour van de hoogbouw
96. Onvoldoende voorbereid op toekomstige mobiliteitsvraagstukken
97. Onvoldoende duurzaamheid in de toekomst.
98. Niet met de extreme hoogbouw. Sta open voor een alternatieve invulling van een mooi plan.
99. Parkeren is een probleem. Hogere verkeersdrukte ook. Torens zijn té hoog.
100. Ik vind de torens wel mooi (architectonisch) maar veel te hoog voor de wijk en eigenlijk voor heel Leiden waar amper hoogbouw is.
101. Ik vind de bouwhoogte absurd hoog voor een stad als leiden. Daarnaast vind ik dat de gemeente voor het afwijken van het vigerende hoogbouwbeleid een participatietraject moet doorlopen. Dit soort majeure ruimtelijke kaders zouden mijns inziens integraal bij de omgevingsvisie moeten worden herijkt, niet op basis van een bouwplan. Als toch de wens is dat vooruitlopend op de omgevingsvisie te doen dan is een goed participatietraject wel het minste, terwijl ik nu het beeld krijg dat het wordt doorgeduwd. Over beide aspecten heb ik de raad inmiddels een brief geschreven.
102. We zijn geen New York! Hoog is prima, maar met een max.
103. Lead is een te groot en te hoog project voor de locatie. Het verstoort het verkeer drastisch en past niet in het historische wijkbeeld waar met nieuw leyden zoveel zorg aan besteed is
104. Vanwege de risico's op een te grote druk op de wijk, met name verkeer, en onevenredige hoogte woontoren zonde dat dit met visie gemeente is onderbouwd. Ik vind echter ook veel goede kanten aan het project, is veel groenord-zuid en duurzaamheid dus snap ook wel dat hiervoor bepaalde keuzes zijn gemaakt
105. Te hoog
106. Ik vind het erg jammer dat het qua uitstraling niet past bij de net gebouwde flats.
107. Graag aanpassing van het bouw ontwerp: wel bouwen, maar minder woningen (max 300)
108. Ik vind het verschrikkelijk dat er 3 woontorens gebouwd gaan worden. Er is naar mijn idee voldoende hoogbouw aan de Willem de Zwijgerlaan. Dit is echt teveel van het goede. Het gebied kan beter gebruikt worden om de stad groener te maken. Nog meer verkeersdrukte lijkt me erg ongezond voor de huidige bewoners van dit gebied.
109. Ik vind het echt een slecht plan om dergelijke hoogbouw neer te zetten in een buurt waar dat niet in past en die ook niet is berekend op zoveel meer auto's, fietsen, etc.
110. In verhouding tot reeds bestaande (hogere) bouw en de omliggende (laag)bouw veel te hoog.
111. De gemeente moet eerst een aantal randvoorwaarden voor LEAD inrichten. Geen parkeervergunning voor bewoners van hoogbouw, oplossing voor bezoekers van de hoogbouw, direct aan- en afvoer van verkeer op de Willem de Zwijgerlaan, afronden rondweg Leiden.
112. Leefbaarheid gaat op een onacceptabele manier achteruit.
113. Past niet in de wijk, vooral te hoog en te weinig parkeermogijkheden.
114. Ik vind het een te zware belasting voor t verkeer (nu al enorm druk op de willem de zwijgerlaan) en parkeerprobleem. Mensen gaan in omliggende wijken parkeren...en daar is alniet veel ruimte.
115. Te hoge torens, te weinig parkeerplaatsen en geen goede aanvoerroute
116. Het wordt allemaal heel rooskleurig voorgezet en er ontbreekt teveel informatie. Ga eens uit van worst case senario in plaats van hoe mooi kunnen we het neerzetten zonder dat het onrealistisch wordt.
117. Absoluut niet door gaan. Het project annuleren en op een andere plek plaatsen.

118. Absoluut niet, ik denk dat hiermee chaos gecreëerd wordt! Veel overlast voor de omgeving, veel mensen raken hun zon en uitzicht kwijt. De verkeersdrukke wordt te groot en er verdwijnt veel groen. Ipv dat de omgeving ruimtelijk blijft aanvoelen is het straks ene drukke en dichtbebouwing. Vervang de kpn toren en het monuta gebouw voor leuke laagbouw/middenbouw appartementen.
119. Ik zag een aantal mooie woontorens en snap dat de gemeente moet bouwen om iets te doen aan het huizentekort maar had niet door wat een impact dit heeft op het kleinschalige laagbouwwijkje groennoord. Mooi project, liever andere locatie (nimby)
120. Veel te hoog, veels te veel bewoners op te weinig oppervlak, terwijl w de zwijger al zo'n vreselijke flattenstraat is
121. Ik heb alles al gezegd. Minder woningen en als Leiden denkt toch voor het maximale aantal te kunnen gaan verliezen ze totale geloofwaardigheid.
122. Torens lager dan 115 meter, dus minder woningen
123. Ik vind het vervelend om zo negatief te moeten zijn maar ik denk dat dit project de wijk niet ten goede komt en er veel overlast gaat zijn. Voornamelijk de hoogte en hoeveelheid woningen is buiten proporties. Ik denk dat het ten koste gaat van mijn woonplezier in Leiden en dat vind ik ontzettend jammer.
124. Mensen moeten ergens wonen en er is woningnood dus het is belangrijk dat er gebouwd wordt. Alleen ik vind die woontoren van 115 meter wel erg hoog en ik vraag me af wat dat betekent voor de omliggende woningen. Dus het is Ja en Nee voor mij.
125. De hoogte verschilt teveel van de andere projecten en is niet geschikt voor de locatie.
126. Te hoog, te veel mensen, te weinig infrastructuur, groen, speelmogelijkheid en parkeergelegenheid en niet zoals eerder beloofd. Hier worden allen mensen beter van die al op een landgoed wonen, niet de buurt of de toekomstige bewoners.
127. Te hoog, past totaal niet bij Leiden en de visie die de gemeente presenteert.
128. Te veel drukke op een relatief klein stukje Leiden. Met de drukke zal de luchtkwaliteit in Leiden nog verder achteruit gaan, terwijl deze al als zeer slecht bekend staat. Leiden is geen groene stad, laten we het groen dat we wel hebben groen houden. "
129. Ik zou het ontwerp echter spiegelen. De toren naar binnen en het lange gebouw aan de Willem de Zwijger. Daardoor ontstaat dan een betere groene ruimte waar het koningsparkje aansluit. Qua zonlicht past dat ook. Monuta bomen kunnen dan blijven. Geluid en fijnstof van de Willem de Zwijger word zo vermeden in de publieke ruimte. "
130. Nog geen mening, afgezien van de hoogte die mij niet lijkt passen in de omgeving. In de enquête ook geen vragen over het soort woningen. Huur of koop, welke prijsklasse??
131. Dat er woontorens komen vind ik geen probleem, maar de hoogte en de manier waarop de ontwikkelaar omgaat met bestaande regelgeving (parkeernorm) vind ik bizar slecht.
132. Het is megalomaan voor die plek en neemt van alles weg uit het zicht, dat is jammer. bv de moskee, de lucht, de zon, de wijsheid van de willem de zwijgerlaan....

BIJLAGE 3

Specifieke individuele reacties op de vraag: "Vindt u dat het project LEAD een dermate kwalitatieve toevoeging voor de wijk of gemeente Leiden is dat de gemeente van haar hoogbouwvisie mag afwijken?"

1. Ik vind dat 2-3 keer de hoogte van Nieuw Leyden het uitgangspunt moet zijn. Je zou nog kunnen denken over 4-5 keer de hoogte, maar niet 6-10 keer de hoogte. Het contrast met de omliggende omgeving en dan met name met Nieuw Leyden, Groenord en het Noorderkwartier is te groot.
2. Project LEAD slaat echt nergens op.
3. Ik ben niet perse tegen het plan maar dergelijke hoogtes kunnen beter in de nu al meer verstedelijkte gebieden worden toegepast, bijvoorbeeld richting stationskocatie. Het is mij niet gelukt om een kwalitatieve toevoeging te bedenken die passend is voor de hoogte op de beoogde locatie. Zowel vanuit de gemeente als vanuit de ontwikkelaar ontbreekt ook een dergelijke onderbouwing
4. Gemeente wijkt om de haverklap af van wat er gewenst is. Park, groen en woningen was ons beloofd rond het Energiepark, en nu wordt dat een evenemententerrein. Gemeente, stop daar eens mee!
5. Niet doen!
6. Maak niet alles tegelijkertijd vloeibaar als je hele belangrijke beslissingen moet nemen. afspraak is afspraak!
7. NO WAY, gedane afspraken, houdt je eraan!
8. De gemeente moet zich aan haar afspraken houden
9. De plek is eigenlijk te klein, de omgeving van een heel andere sfeer en maatvoering, het botst. Bv rond station is het meer logisch.
10. Het aantal woningen wat gepland is op zo'n kleine oppervlakte met meer dan 300 huishoudens geeft een te grote druk op het verkeer in o.a Nieuwe Koningsstraat, Schapenwei en Pasteurstraat.
11. Wanneer het nadelige gevolgen heeft voor de bestaande bouw/bewoners/verkeer/parkeergelegenheid kan men niet spreken over kwalitatieve toevoeging.
12. Ik ben van mening dat de huidige wet & regelgeving vrij achterhaald is als je kijkt naar de stedelijke opgave.
13. Het is een project dat uit de toon valt in de wijk en bovendien is het raar als je als gemeente een strategie bepaalt en daar dan weer meteen vanaf wijkt.
14. De kwalitatieve toevoeging is niet aantoonbaar en bij die hoogte à priori afwezig.
15. Mooi project, mooi ontwerp maar elders!
 - a. Te hoge torens geven horizonvervuiling, Te hoge torens verhogen claustrofobisch gevoel, Te hoge torens beperken privacy/leefruimte omwonenden, Te hoge concentratie van mensen in beperkt gebied leidt tot ergernissen, ongewenst en onveilig gedrag, enz. enz. Het gaat ten koste van de leefbaarheid. Het leidt tevens tot verkeerstechnische congestie en dus onveiligheid.
16. Ingewikkelde vraagstelling.
17. Zeker niet
18. Een beetje normaal blijven denken graag. Ja, er moet gebouwd worden en er zijn woningen nodig. Nee, dat hoeft niet prestigieus te zijn. Gewoon mooi en functioneel is veel fijner voor iedereen. (Behalve voor de projectontwikkelaar)"
19. Ik vind het absoluut geen aantoonbare kwalitatieve verbetering als er zo een hoge toren komt als LEAD project voorstelt
20. Nee echt niet. Als je nu kijkt naar de Willem de Zwijgerlaan, in de omgeving waar de nieuwbouw moet komen, is te zien dat het best vol is. Nu ziet de omgeving er net nog prima uit, en is het qua verkeer allemaal net nog te doen. Met hoge woontorens ben ik echt bang dat de buurt uit balans raakt, en dat iedereen (inclusief nieuwe inwoners) hier negatief door beïnvloed wordt. Hiermee bedoel ik dus de nieuwe verkeerssituatie, maar ook de drukte over het algemeen.
21. Als het een duurzame ontwikkeling wordt met kwaliteit voor de buurt wel
22. Ik vind hoogbouw wel passen bij de stad mits het de bestaande bebouwing niet al te veel hindert
23. Huidige beleid past niet bij de stedelijke vraagstukken van de toekomst
24. Ik vind het een waardevolle toevoeging voor het gebied
25. Als je een bijeenkomst voor omwonenden in de herfstvakantie houdt, zijn veel mensen weg. Nu dus per enquête: het voegt niets moois toe. Met al die flats is het niet eens meer donker 's nachts: lichtvervuiling. Dat zal het enige paar Ransuilen in de achtertuin ook niet waarderen..Fijnstof is een groeiend probleem, dat los je niet op met een gordijn van flats..

26. Het is een 'commercieel' project, waarbij na oplevering de projectontwikkelaar vertrokken is en het aan de VvE over wordt gelaten de wolkenkrabber in goede staat te houden. Door de zeer diverse voorgestelde gebruikers/eigenaars zal dit geen eenvoudige klus zijn.
27. De kwaliteit van het project is maximaal 'prima', de bouwkwaliteit zal uiteraard voldoen aan de minimum eisen, maar zeker niet heel veel beter zijn."
28. Het heeft juist een negatieve invloed op de wijk. Teveel mensen, te druk. Minder groen, meer windturbulentie. Ik heb uitzicht op het fietspad langs het KPN/monuta terrein. Nu is daar door wervelwinden al gevaarlijk fietsen tijdens winderige dagen, dat wordt met meer flats alleen maar erger
29. Waarom niet.
30. Mooi duurzaam ontwerp. In vergelijking met andere steden een goede toevoeging voor een toonaangevende (kennis)stad als Leiden.
31. De 3 woontorens zijn dermate hoog dat het huidige bewoners afschrikt. Waar laten bezoekers van deze kolos hun fietsen, hoe gaat het verkeer zonder overlast te veroorzaken door de wijk Nieuw Leyden.
32. ja, moet kunnen
33. Houdt je aan je afspraken gemeente Leiden
34. "Wat heb je aan visies en afspraken als je je er niet aan houdt?"
35. Ten aanzien van hoogbouw / wolkenkrabbers was er een voorziening waar zowel de projectontwikkelaars, de gemeente, maar vooral de inwoners van de gemeente Leiden op konden varen. Het is een grof schandaal dat de gemeente Leiden het uerhaupt toelaat dat een wolkenkrabber van dergelijke afmetingen, plus de twee andere hele hoge torens, in overweging mogen worden genomen.
36. WIE VERTEGENWOORDIGD DE BEWONERS VAN LEIDEN?
37. De gemeente ambtenaren?, de politiek? Die hebben beiden de kans gehad om op basis van de hoogbouwvisie te zeggen: NEE, dat kan niet, dan hebben we niet zo afgesproken.
38. Ik lees dat de Gemeente Leiden zichzelf op voorhand absolveert ten aanzien van het bindend vermogen van deze tekst; Hoe moeten we een gemeente vertrouwen die op voorhand haar eigen afspraken al in twijfel trekt?... Schande.
39. Waarom is er beleid bepaald en kan dit zomaar in deze extreme herzien worden? Absurd dat dit nu überhaupt een vraag kan zijn.
40. Het project zal de harmonie tussen modern en oud hier in extrema teniet doen.
41. Er is nu een mooie overgang van oud naar nieuw.
42. Er zullen allerlei problemen gaan komen, visuele, verkeerstechnische, vernieling van woongenot bij de laagbouw.
43. Integendeel. Er is geen sprake van "aantoonbare kwalitatieve toevoeging".
44. Zeker niet. Er zijn andere plekken waar hoger gebouwd zou kunnen worden. Ik vind 30 meter nog prima acceptabel en er zijn flink wat gebouwen de grond uit gestampt de afgelopen tijd. Maar hoger dan 50 meter en 3 van die enorm hoge torens vlak bij elkaar... Straks zien we bovendien weinig lucht meer vanuit ons huis. Ik zie geen enkele reden om hiervan af te wijken in een wijk zo dicht bij het centrum.
45. Ik vind het lastig te begrijpen dat een ontwikkelaar, vooruitlopend op een aantal ontwikkelingen, een plan maakt en hierbij vanuit gaat dat de gemeente ofwel zal afwijken van de eigen hoogbouwvisie, danwel er vanuit gaat dat de gemeente de gehele hoogbouwvisie wel aangepast zal hebben.
46. Idem dito het parkeerbeleid!"
47. Die visie is er niet voor niets. Bij de tot standkoming zijn diverse belangen afgewogen. Ik heb mijn huis in deze wijk gekocht, wetende dat er op het bedoelde terrein nieuwbouw zou komen, uitgaande van de bestaande visie. Hoe kun je als burger de overheid nog vertrouwen als die eerst A zegt en dan B doet?!
48. De schaal is zo buiten proporties anders dan de rest van de wijk en de bestaande hoogbouw dat de kwaliteit alleen maar minder kan worden.
49. Parkeren past niet, verkeer door de wijk past niet, te weinig groen, te veel wind, overlast door honden, zwerfafval, bezorgbrommers neemt te veel toe.
50. een dergelijke hoge toren is daar totaal niet op zijn plek!
51. Als het terrein wordt opgeknapt zonder hoogbouwvisie dan zou het voor de omgeving een toegevoegde waarde hebben. Niet te hoge appartementen.
52. Te groot en te hoog voor deze plek. Het zorgt voor allemaal zwerfauto's in de wijken in de buurt, en het geeft een groet schaduw over de huizen. Ook passen deze torens niet in Leiden.
53. Straks staat heel Leiden vol met dit soort torens
54. Het is een prachtig plan alleen qua verhouding uit balans met de omgeving. Lager zou beter passen.

55. De hoge gebouwen doen afbreuk aan het aangezicht én het woongenot van de bewoners in de omgeving. Denk bijv. aan de bewoners van de appartementen aan de Edisonstraat die in 2016 zijn opgeleverd. Die hebben hun appartement gekocht terwijl deze plannen niet bekend waren. Voor sommige bewoners betekent dit directe waardevermindering van hun eigendom. Daarnaast en even belangrijk is de grote negatieve belasting (verkeersoverlast, geluidsoverlast, spanning op onderlinge verhouding door te veel mensen op elkaar, etc.) die dit heeft op de woonomgeving en die beperkt zich niet tot de naast gelegen straten, maar zal ook zeker merkbaar zijn in Groenord.
56. NEE! Er is ook veel te weinig groen in de omgeving voor zoveel bewoners.
57. Een structurele visie is er niet voor niets. Het gebied van Nieuw Leyden is een kwetsbaar overgangsgebied van de oude stad via stadsuitbreiding jaren '20 en '30 naar meer moderne wijken. Een extreem hoge woontoren past daar niet in. Zie het verkeerde ROC gebouw bij Lammenschans wat de hele wijk daar wegdrukt door de hoogte en massaliteit van volume.
58. Nee een dergelijk moderne-look is volledig misplaatst in een volkswijk met veel karakteristieken.
59. Nieuw leyden is voornamelijk laag met uitzondering van skyline!
60. De bouwstijl is mooi, maar niet in aansluiting met de rest van de wijk.
61. Het project Lead moet in zijn omgeving bezien worden; er staan reeds woontorens overwegend bestemd voor de sociale huur en het laag-midden segment van de woningmarkt. Verder is er (behoudens een avondwinkel) geen enkele voorziening in de buurt! Je kan in een straal van 700 meter nog geen appel of een pak melk kopen, laat staan dat er een basisschool is. Het laatste wat dit gebied nodig heeft is nog toren erbij. Wanneer er hier nog meer mensen opelkaar gestapeld worden, heb je over 20 jaar een 2e bijlmermeer met alle bijbehorende problematiek.
62. Dit past niet in Leiden
63. Ambtelijk geneuzel, kwalitatief is zo vaag dat altijd wel van regels afgeweken kan worden.
64. De dichtheid is veel te hoog. Er is geen rekening gehouden met de mensen die naast de torens wonen. De torens liggen te dicht bij bestaande structuren. Andere hoge gebouwen in het gebied liggen aanzienlijk verder weg van bestaande gebouwen op laag niveau.
65. Het project LEAD wordt tot stand gebracht op een postzegel in Noord en wordt een stand alone project in de stad. In eerste instantie lijkt het architectonisch misschien nog wel wat, maar als het er eenmaal staat detoneert de hoogte van 65, 85 (inmiddels 90 door wat aanpassingen) en 115 meter dermate en opzichte van de omliggende omgeving, dat het niet slim is om dit op deze manier te doen. Ik denk niet dat er op enige plek in de stad zulke hoge hoogbouw gaat komen. Ook niet in het stationsgebied Leiden Centraal, stationsgebied Leiden Lammenschans en het knooppunt BioScience Park/A44. Deze hoogbouwvisie is democratisch tot stand gekomen. Er is indertijd een conferentie over geweest en er heeft inspraak plaatsgevonden. Wat mij nog het meeste verontrust, is dat de beslissing al reeds genomen lijkt. In ieder geval, volgens de projectontwikkelaar mag er niet van het woningbouwvolume/aantal woningen worden afgeweken en ook ambtenaren van de gemeente hebben gezegd dat er een besluit door het College van B&W is genomen op dit punt. Dan denk ik, Skyline is toch ook gebouwd. Daar is ook geld mee verdiend. Er moeten 8500 woningen bij komen in Leiden. Ik begrijp best dat het College denkt dat 550 woningen in 1 klap een mooie grote stap is. Ik denk echter dat de leefbaarheid in de omliggende wijken flink achteruit gaat, door de toegenomen drukte, de parkeeroverlast en de verkeersdruk. Nieuwe woningen op deze plak is prima, maar het mag van mij ook een stuk minder. Bovendien, torens bouwen boven de 70 meter is heel duur en brengt allerlei meerkosten met zich mee. Dat kan betaald worden, maar alleen door de happy few die met uitzicht op de binnenstad boven in deze toren kunnen gaan wonen. Kortom, volgens mij is de reden voor deze enorm hoge torens, een verkoopreden, namelijk: "appartement met uitzicht op de binnenstad".
66. Zie eerdere reden: dit megalomane hoogbouwproject legt veel teveel druk op de wijk Groenord-Zuid, zekert omdat ontsluiting door de wijk voorzien is.
67. Veel te weinig parkeerplekken. Je kunt niet iefereen dwingen o. Te fietsen! En het bezoekende verkeer zal ook problemen opleveren. Verder zijn de nauwe straatjes een ramp voor de verkeersafwikkeling.
68. Ik ben niet tegen hoge accenten in de Leidse skyline.
69. Mits deze architectonisch uniek, spannend, karaktervol en visueel uitdagend zijn en waarvan de contour herkenbaar is.
70. Als de skyline van Leiden voor komende generaties ingrijpend zal worden veranderd, moet dit met
71. unieke beeldbepalende (hoog)bouw zijn waar Leiden en de Leidenaars trots op kunnen zijn.
72. Aan (hoog)bouw die er voor langere tijd zal zijn (100,150..250 jaar?) mag en moet je hogere eisen stellen
73. dan alleen functionaliteit en het voorzien in een behoefte op de korte termijn.
74. Zowel aan duurzaamheid, toekomstbestendigheid, architectuur en uniciteit.

75. De duurzaamheid beperkt zich in dit project tot enkele daktuinen, wat zonnepanelen, oplaadpalen voor elektrische fietsen, kortom obligate hedendaagse duurzaamheidmaar is dit nog adequaat over 10-25-50 of 100 jaar ??? Zijn de gebouwen energieneutraal of beter nog, energiepositief ? Zijn de gebouwen state-of-the-art architectuur en het toonbeeld van vooruitstrevendheid? Voldoen de gebouwen over 25 jaar nog aan de eisen van (bouw)veiligheid?
76. Als mensen er over 100-150 jaar voorbij lopen moet men nog steeds kunnen zeggen dat het nog steeds geweldig, onvoorstelbaar, toekomstbestendig en duurzaam is en er trots op kunnen zijn.
77. Voorbeelden van toekomstbestendige en unieke gebouwen zijn bijvoorbeeld de Empire State building, de Eiffeltoren, Sidney opera house, Petronas twin towers, de Rotterdam, De Markthal, etc... als je de contour van het gebouw ziet weet je al om welk gebouw het gaat en over welke plaats we het hebben. En de inwoners van die steden zijn apetrots op die gebouwen.
78. De skyline is immers het visitekaartje, de corporate identity, het beeldmerk van de stad dat op allerlei
79. uitingen (souvenirs, producten, drukwerk etc) terug zal komen.
80. Het Lead project voldoet alleen aan een basaal eisenpakket (woonbehoefte, constructie, veiligheid, windgevoeligheid, bereikbaarheid, 'duurzaamheid', schaduwwerking ...) maar voldoet in mijn ogen totaal niet aan de bovengenoemde bijzondere kwalificaties. Het is feitelijk niet meer dan een opeenstapeling van woonlagen uit een cad programma. Dus, hoe mooi wellicht ook,een slecht doordacht en karakterloos ontwerp dat bovendien niets van wat Leiden is weerspiegelt.
81. Het is wel een mooi plan! Ik heb de website bekeken en ben onder de indruk van de verscheidenheid van het aanbod. Echter zie ik een woontoren hoger dan 50 meter niet zitten. Ik ben wel bereid goed naar het ontwerp te kijken. Woon zelf in de Willenstraat
82. Hoge bouw neem ook veel meer verkeerd- en parkeerproblemen met zich mee
83. Ik vind het project zeker een kwalitatieve toevoeging, alleen moet het wel in lijn blijven met de huidige torens die er staan.
84. Meer en meer goede woningen (meer keuze) verhoogt het plezier in wonen in Leiden, ergo: kwalitatieve toevoeging.
85. Als dat hogere bouw mogelijk maakt zeker!
86. Ja op het oog ziet het er mooi uit. En naast esthetisch os er natuurlijk ook gewoon een praktische realiteit van giga woningtekorten
87. Ik zou meer verband/eenheid willen zien met andere/nieuwe projecten in Leiden . Betekent het dat er op deze plek nog meer hele hoogbouw komt? Waarom niet op andere plekken?
88. Mits goed onderbouwd
89. In tegendeel. Hoogbouw tot 70 meter past hier. Boven de 70 meter echter past niet en geeft te veel druk op de wijk
90. ik vind torens hoger dan 100 meter absoluut niet in dat gebied passen. Ik vind het ook geen kwalitatieve toevoeging voor de wijk want het past helemaal niet bij de finesse die de wijk Nieuw Leyden nu heeft.
91. De enige reden dat LEAD hoogbouw moet toepassen is dat het anders niet rendabel is een kwalitatief goed gebouw neer te zetten in deze beperkte ruimte. De kwaliteit van Nieuw Leyden is groen, auto luv en kindervriendelijk. Dit wordt door LEAD ernstig aangetast.
92. Wat is het nut van een visie als ze er gelijk van afwijken? Schept onjuiste verwachtingen.
93. Ja ik denk dat het idee opzich niet verkeerd is, maar het is gewoon te hoog voor deze plek! Mooie laagbouw appartementen is perfect voor deze plek
94. Wat zijn de toetsingscriteria voor 'kwalitatieve toevoeging'
95. Totale overbevolking rond w de zwijgerlaan waar al enorm veel flats zijn.
96. Voor een dergelijke aanpassing op de hoogbouwvisie vind ik het plan teleurstellend en niet goed doordacht. Te weinig parkeerplaatsen, ontsluiting naar WdZ niet goed geregeld, geen rekening gehouden met extra fietsers op fietspad dat toch al onveilig is. En hoogbouw veel te hoog. Onleids. Ver boven hoogste punt in omgeving uit. We zijn Rotterdam niet. Menselijke maat ver te zoeken met deze hoogtes.
97. ja indien er rekening wordt gehouden met de groenvulling. Zoals dat nu gepresenteerd is met een parkeergarage die in de breedte onder het oppervlak wordt gebouwd waardoor het laten staan of aanplanten van hoge bomen niet meer kan dan is in dit geval minder meer waard... De gemeente Leiden wil ook de groenste gemeente zijn dus daar mogen best ook concessies voor gedaan worden.
98. Het plan schiet te kort wbt de ondersteunende infrastructuur en parkeerfaciliteiten, daar is niet kwalitatiefs aan.

99. Als men dan zonnig 115 meter de lucht in moet, maak dan een paar verdiepingen tot parkeergarage. Neem die verantwoordelijk nou eens ipv met het milieusmoesje gewoon te weinig parkeerplekken te verzorgen.
100. afhankelijk van eerder gemaakte opmerkingen over schaduw, parkeren, doorstroming, groen en waterberging.
- 101.** maar met mate

BIJLAGE 4

Specifieke individuele reacties betreffend Parkeerdruk en Autoverkeer

1. Het is gewoon geen goed idee om daar zoveel woningen te bouwen. Dat kan je beter in de buurt van de snelweg doen.
2. Bij de aanleg van Nieuwe Leyden waren er juichende teksten over 1) autoluw, 2) geen auto's op straat. 3) er zou een speelgelegenheid komen op de hoek Nwe Koningsstraat - Schapenwei. Bij ontsluiting van het project via Nwe Koningsstraat, Schapenwei en Pasteurstraat komen alle drie de punten direct in gevaar.
3. Extremen zijn voor de een geweldig. Voor de ander helemaal niets. Compromissen zijn vaak wat grauw en dus weinig inspirerend voor een visionair of een zelfs een college van B&W. In een woonwijk is naar mijn mening geen ruimte voor (grootschalige) extremen. Er moet wat te halen zijn voor iedereen. De uitdaging moet liggen op een maat en schaal die bij de wijk past.
4. Gecombineerde woningen aanbieden. Waarin studenten gezinnen en ouderen wonen. Hierdoor zal het gemiddelde aantal auto's verminderen. Met daarnaast directe ontsluiting op Willem de Zwijgerlaan. Huidige ontsluiting heeft nu al moeite om in ochtenduren verkeer te ontsluiten.
5. Zorg voor genoeg parkeerruimte in en om de gebouwen, je weet zeker dat er anders problemen komen, minder parkeerplaatsen betekend niet dat mensen minder auto's kopen, duh.
6. Verkeer geen probleem als het maar veilig is
7. Oplaadpunten voor elektrische auto's.
8. De ontsluiting van heel Nieuw Leyden vanaf de Willem de Zwijgerlaan opnieuw inrichten. Dus ook de kruising met Pasteurstraat en Gooimeerlaan meenemen.
9. Liever zo min mogelijk auto's
10. Als dit mogelijk is lijkt het mij een goede oplossing voor de gehele stad
11. Extra verkeer geen probleem als het passend is binnen de vigerende normen
12. Een parkeer garage tegen over de nieuwbouw alleen voor hun denk tegen over de Luba Toren
13. 560 woningen/appartementen tegenover slechts 380 parkeerplaatsen, waarom geen verdeling van 560 woningen/appartementen versus 560 parkeergelegenheden (dus 1 woningen met eigen parkeergelegenheid. Of eventueel een meer diepere/grotere parkeergarage onder de blokkendozen.
14. Waar moeten hun bezoekers blijven, in de rest van de wijk (Nieuw Leyden en Groenoord zuid sinds pas sinds tevreden met het huidige beleid, gaat dit dan weer op de schop met alle problemen van dien?
15. Heel goed alle varianten qua verkeersontsluiting onderzoeken en voor- en nadelen op een rij.
16. Parkeren mag niet drukken op Nieuw Leyden. Laat de nieuwe woning alsjeblieft zelf voor hun problemen opdraaien.
17. Niets anders, maar Gemeente Leiden: houdt je aan je afspraken:
18. De gemeenteambtenaren en de gemeenteraad hebben de kans gehad om op basis van deze teksten aan te geven dat e.e.a. conform hun eerdere afspraken moet worden ingericht: Daar is maar optie mogelijk: directe ontsluiting via de Willem de Zwijger"
19. ZONDER MEER GEEN PROJECT LEAD REALISEREN!
20. Project LEAD op een andere plek realiseren. Elk weldenkend mens kan zien dat dit niet past op die plek en welke problemen dat gaat geven. Alles wat je daarna gaat doen om de problemen op te vangen zullen lapmiddelen zijn en zullen geen oplossing bieden. Het gevolg is dat iedereen er per saldo minder van wordt.
21. Deze vraag is niet correct. Ontsluiting van Lead via de Willem de Zwijgerlaan is slechts een van de oplossingen. Uiteraard gunstig voor degene die wonen in de laagbouw van Nieuw Leyden. Vanuit Skyline Next is deze oplossing totaal niet gewenst wegens geluidsoverlast en extra drukte aldaar. Door de optie "bovengenoemde eerste 3 oplossingen"" aan te bieden lijkt het of dat nu de gewenste optie lijkt. Ik zou dan als extra optie willen hebben: Ontsluiting via de reeds bestaande ontsluitingswegen (te weten Pasteursstraat, Schapenwei)."
22. Alle toegangswegen verdubbelen
23. De verbinding met de wijk Groenoord en de Gooimeerlaan verbeteren, juist voor fietsers. Veiliger oversteken, paaltjes met drukknoppen voor fietsers/stoplichten logischer plaatsen. Vooraf informeren bij pot. kopers wie er een auto heeft etc. bouwen naar behoefte, niet zomaar wat doen, goede voorzieningen voor fietsen maken (collectieve, afgesloten stalling, ook voor kinderwagens, dus overdekt bijvoorbeeld). Als je verkeer wil terugdringen, rest (lopen, fietsen) aantrekkelijk maken.

24. Hoe zal de mobiliteitsbehoefte zich ontwikkelen in 15-25-50 jaar?
25. Fijnstof uit auto's zal dan vermoedelijk geen issue meer zijn.
26. Wellicht beter ontsluiting dmv gratis openbaar vervoer naar transferia buiten de stad?
27. Meer-laagse (multi-layered) infra structurele oplossingen.
28. We hoeven in Leiden vast het wiel niet opnieuw uit te vinden, dus wellicht dat er gekeken kan worden hoe wereldsteden met dit soort problemen omgaan.
29. Geen vergunning voor LEAD bewoners is juridisch niet lang houdbaar schat ik in. De gemeente komt daar vroeger of later wel op terug. Minder woningen is een prima oplossing. Een eigen ontsluiting op de WdZ zou ook een prima oplossing zijn. Om de WdZ niet te zwaar te belasting zou het stratenplan zo ingericht kunnen worden dat alleen bewoners van de skyline en LEAD gebruik mogen maken van deze aansluiting. Dit geeft gelijk de gelegenheid om het koningspark wat uit te breiden richting de Koningssteete.
30. Daar zijn toch berekeningen op los gelaten (niet iedereen heeft een auto, of ze gebruiken deel-auto's enzo) waardoor die 380 parkeerplaatsen voldoende zouden zijn?
31. Zorgen voor stimulans van deelauto's, goede busaansluiting, promoten dat je binnen 15 min. Lopen op station bent. verbieden buiten de reguliere bij deze woonplek behorende parkeerplaatsen te staan.
32. Zorgen voor een directe aansluiting op de Willem de zwijgerlaan én ruim voldoende parkeerplaatsen realiseren in een ondergrondse garage. Dat kost geld, maar zonder parkeerplaatsen heeft t geen zin zo'n grote woontoren te bouwen.
33. Ik vind dat er minder woningen gebouwd moeten worden, zodat de toekomstige bewoners gewoon een auto kunnen hebben en deze kwijt kunnen in een ondergrondse parkeergarage.
34. Aansluiten op de huidige kruising met Gooimeerlaan, deze verdiept maken met de komst van de Leidse ring en de huidige aansluiting met de WdZ laan afsluiten. Op de verdieping kan een park komen wat Groenoord en Nieuw Leyden verbindt.
35. Het project lead niet door laten gaan.
36. Veel te veel overlast voor de bestaande bewoners!
37. En bouw er een parkeergarage aan/onder. Geen parkeervergunning of minimaal aantal parkeerplaatsen zorgt alleen maar voor meer parkeerproblemen in de wijk. Directe aansluiting op de willem de zwijgerlaan, maar wel zonder stoplichten, lijkt me ook zinvol.
38. Ik vind het duurzaam om de parkeernorm integraal te verlagen, en voorzieningen te creëren die dit op kunnen vangen. Ik vind het echter ook een hachelijk avontuur om een extreem plan, mede gezien de afmetingen, de trigger te laten zijn waarop wijzigingen er doorheen moeten worden geperst. Er zijn weinig referentietrajecten, en zeker niet van deze geconcentreerde omvang, waar we naar kunnen kijken. Daarnaast ben ik er niet voor om ongelijkheden te creëren tussen bewoners van een gebied. Dit leidt op den duur, hoe goed bedoeld in aanleg, tot problemen. Het het uitvoeren van dit totale plan zou mijn insziens een integrale nieuwe wijkbenadering vragen op het gebied van parkeren en verkeer.
39. Parkeerdruk wordt al enorm verhoogd door de komst van een evenemententerrein in Energiepark. Het is niet realistisch om mensen te verbieden een auto te nemen. De bouwer moet zorgen dat elke bewoner een auto kan plaatsen, op eigen terrein. Je veroorzaakt het probleem, dan los je dat ook zelf op.
40. LEAD zorg voor je eigen auto's niet ten koste van de buurt.
41. Wil je geld verdienen, doe het dan niet over de ruggen van de buurt!!!
42. Ondergrondse parkeergarage
43. Wat een flauwekul, dit is toepaten naar een gewenste uitkomst, auto's zijn bijna een 1e levensbehoefte voor mensen wie bedenkt deze onzinnige oplossingen. ps ik heb zelf geen auto, dus het gaat er niet om dat ik vind dat iedereen recht heeft op een auto, maar om reëel zijn"
44. Parkeerbeleid herzien en voor garages goedkoper maken. Parkeren in garages bij de huizen kost nu +/- €50 per maand terwijl parkeren op straat nu €50 per jaar kost!
45. Liever niet te veel auto's in het gebied.
46. Ik begrijp deze discussie niet, we wonen toch in een stad? en de ontwikkelaar maakt een garage.
47. Gezien de recente ontwikkelingen vind ik het lastig in te schatten hoeveel parkeerplekken gerealiseerd moeten worden. Vind 380 best veel.
48. Tenminste een parkeerplaats per appartement bouwen
49. Onder de grond met die auto's. Voorkómen van inname van parkeerplekken elders in de wijk, door nieuwe bewoners.
50. Oplossing is minder woningen want dan zijn er ook minder auto's die geparkeerd moeten worden

51. Onder de nieuwe torens kan een grote parkeergarage voor bewoners worden gerealiseerd. Per appartement 1 parkeerplek in de garage realiseren. Voor wie extra plek nodig heeft en bezoek een x aantal parkeerplaatsen voor de deur
52. Welke parkeergarages?
53. Ik kan op dit moment niet goed inschatten hoe dit het best opgelost kan worden
54. Los een gedeelte van het parkeerprobleem op door parkeergarages te realiseren onder de te bouwen wooncomplexen.
55. Lijkt me niet reëel om van minder uit te gaan. Mensen hebben nou eenmaal auto's.
56. Ik vind het niet verantwoord dat er minder parkeerplaatsen dan het aantal appartementen komen. een gemiddeld huishouden heeft min 1 auto. Dus daarmee ga je al een groot probleem creëren bovendien vind ik het een erg slecht teken dat er veel meer verkeer door de wijk gaat en zou m.i. een directe verbinding vanuit de Willem de Zwijgerlaan naar LEAD gerealiseerd moeten worden.
57. Het is in de omgeving van de Willem de Zwijgerlaan al erg druk qua verkeer. Dit leidt al vaak genoeg tot gevaarlijke situaties. Meer dan 380 auto's in de buurt extra zal dus ook geen positieve effecten hebben op het verkeer. Echt, naarmate ik de enquête invul vraag ik me af of wel goed nagedacht is over dit project.
58. Als de parkeernota herzien kan worden lijkt mij het voldoende
59. Zorgen voor een goede beheersing van de parkeerdruk in de wijk. Ook op stadsniveau!
60. Zorg dat parkeren wordt geïntegreerd als deel van de geplande hoogbouw. Zorg voor een goede scheiding van auto-/fiets- en wandelverkeer. Maak parkjes en speelplaatsen vanuit de flats veilig en eenvoudig bereikbaar voor wandel- en fietsverkeer. Dat wil zeggen dat je kind er zelf naartoe kan lopen.
61. Autoluw is autoluw
62. Er moeten minder woningen gerealiseerd worden, met mogelijk een 'nieuwe' parkeernorm.
63. De parkeerplaatsen kunnen beter niet in eigendom van de bewoners komen, maar huur. Dat levert voor de toekomst meer mogelijkheden op om de parkeergarage aan te passen."
64. Moeilijke vraag. Ik zie niet direct een oplossing voor het parkeerprobleem
65. Minder woningen, minder parkeerplaatsen.
66. Je dringt autobezit niet terug door terugdringen van parkeerplaatsen, je verplaatst het probleem naar andere delen van de wijken op deze manier. 380 plekken voor 560 woningen is NIET realistisch. Die overige 180 auto's komen bij ons voor de deur te staan!
67. Ik vind dat het aantal appartementen moet worden teruggedrongen tot 475
68. Maak me zorgen over de toename van parkeerdruk in de wijk door bezoekers (mantelzorg, familiebezoek etc). RED zegt dat de garage ook voor bezoekers is maar dat zie ik in de praktijk niet gebeuren en dit betekent wel een forse toename van parkeerdruk.
69. Zorg dat een op de Willem de Zwijger laan aangesloten complex in haar eigen parkeerleed kan voldoen. In Nieuw Leyden moesten alle bouwers / bewoners hun eigen parkeergelegenheid realiseren ... en hebben daarvoor heel veel geld moeten betalen [m2 grond van de gemeente kopen , overdekte parkeergarages..... etc.
70. Nu willen de rijke projectontwikkelaars zo min mogelijk parkeergelegenheid realiseren zodat ze hun winsten op dit project kunnen maximaliseren. En dit gaat ten koste van de door ons zeer duur betaalde autovrije en autoluwe wijk???. Gemeente Leiden houdt je aan je afspraken en houdt Nieuw Leiden zoals het bedoeld en beloofd is.."
71. Het woordje 'streeft na' is vaag, voor allerlei uitleg vatbaar, bergt het risico in zich dat er mee gerommeld gaat worden.
72. Dit is een begrip waarbij ieders rode lampen zouden moeten gaan branden. Het hele project roept problemen op en dient niet te worden toegestaan gebouwd te worden. "
73. conform de norm. Maar ik vind dit geen realistische optie!
74. Wie ben ik om nieuwe bewoners recht te onthouden.....
75. "Maximaal 300 woningen realiseren op deze locatie zodat de 380 parkeerplaatsen voldoende (norm is dan 1,25 parkeerplaats per woning).
76. Daarnaast parkeren in (ondergrondse) parkeergarages net zoals in de wijk Nieuw Leyden i.p.v. in de openbare ruimte. "
77. Ik ben van mening dat de ontwikkelaar het tot stand komen van 380 parkeerplaatsen voldoende heeft onderbouwd. En ik geloof daar wel in. 350 mag ook, maar dat verschil ga je niet echt merken. Maar...dit mag NIET worden worden af- en aangevoerd via de Schapenwei! Ook al tonen de cijfers tot nog toe aan dat dit volgens de bestaande regelgeving wel zou mogen! Hier zal sprake moeten zijn van

- ""goed fatsoen"". Je kunt dit niet nóg een keer regelen over de rug van de bewoners van Nieuw Leyden.
78. 380 parkeerplekken, prima! Maar dan zal de ontsluiting anders moeten worden opgelost!"
 79. Realiseer bv een Greenwheels locatie IN de garage en leen(bak)fietsen voor de bewoners van de flats.
 80. De ontwikkelaar moet er maar voor zorgen dat bewoners gebruik maken van deelauto's. Dus niet alleen stimuleren, maar verplichten.
 81. Ik vind dat er een parkeergarage gebouwd moet worden zodat er voldoende parkeerplaatsen zijn en geen overlast voor de omgeving. Een ondergrondse parkeergarage met meer toegangswegen naar de plek.
 82. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met bezoek. Ook als LEAD-bewoners geen parkeervergunning krijgen om op straat te mogen parkeren, bezoek voor 550 woningen kan met de huidige parkeerplaatsen op straat niet worden opgevangen. 380 parkeerplaatsen is dan ook niet realistisch.
 83. Dieper graven daardoor grotere parkeergarage.
 84. Maar wel met directe ontsluiting naar Willen de Zwijgerlaan.
 85. Aantal woningen keer 1,2 aan parkeerplaatsen of anders conform gemiddelden.
 86. Onder de flats of andere gebouwen is prima
 87. Zie vraag 10. Minder aantal woningen op deze plek.
 88. A) er zouden genoeg parkeerplekken moeten zijn voor alle auto om parkeer overlast te voorkomen. B) verhoging vd de parkeervergunningen kan alleen als er een parkeerplaats in de buurt is. Dit is in veel wijken niet het geval. Dus mensen hebben geen keus in dat geval als men een auto heeft. Zo klinkt dit als al een ordinaire melkkoe voor extra inkomsten voor de gemeente."
 89. Sinds een jaar is geheel tegen onze zin betaald parkeren ingevoerd, terwijl wij in onze wijk (nieuwbouw Groenoord) geen overlast hadden. Als de prijzen van de parkeervergunning gaan stijgen, worden we dubbel gepakt. Het is bovendien de gemeente die zorgt dat het probleem van de verkeersoverlast groter worden.
 90. Met minder woningen zijn er ook minder parkeerplekken nodig en wordt de verkeersdruk ook minder verhoogd.
 91. Kijk eens naar de mogelijkheden voor pendelfietsen of fietsparkeren bij een groter parkeerterrein iets verder weg (evt bewaakt of tenminste voorzien van cameratoezicht)
 92. Ik denk dat iedereen dezelfde rechten moet krijgen voor een parkeerplaats. Het is raar om dat voor deze nieuwbouw nu de hele regeling om te gooien. Dat zou betekenen dat dit project een speciale status krijgt, maar waarom dan eigenlijk?
 93. Is alleen realistisch voor starters / sociale huurwoningen. Maar die moeten er dan ook komen, geen dure onzin die we niet nodig hebben.
 94. Zorg voor een nog hogere ratio dan nu is voorzien
 95. Door betaald parkeren is het drukke verkeer en parkeeroverlast net verholpen, dat mag dus geen reden zijn er nu weer overlast aan toe te gaan voegen.
 96. Prijsverhoging voor parkeren op straat lijkt mij onwenselijk. Parkeren op straat voor bewoners van LEAD lijkt mij ook zeer onwenselijk. LEAD gaat ook tot meer bezoekers leiden van de torens. Deze bezoekers moeten ook parkeren en gaan in de omliggende wijken parkeren. Daarmee wordt parkeren in Groenoord Zuid, Noorderkwartier West, nabij het gymnasium en de Prinsenhoek op drukke momenten al onmogelijk voor bewoners. De beste oplossing is het terugbrengen van het aantal woningen. En anders, als dat juridisch kan, dan zouden ze moeten kiezen voor een bezoekersparkeergarage onder LEAD en de onmogelijkheid voor bewoners van LEAD om überhaupt te kunnen parkeren. In LEAD ga je dus wonen zonder auto!
 97. Parkeerplaatsen afstemmen op behoefte, wie gaan er wonen in zo'n toren, heeft die doelgroep een auto? Of gaan ze daar wonen omdat ze treinen naar hun werk ? Of werkt wellicht 40% thuis dan afstemmen
 98. De auto bestaat nou eenmaal. Uitbannen is een utopie. Minder woningen is beter. Huidige plan is te megalomaan
 99. Ik vind dat men op de toekomst voorbereid moet zijn...15-50-100 jaar
 100. Met het oog op de ontwikkeling en groei van autobezit (of in de toekomst wellicht vergelijkbare transportmiddelen) zijn 380 parkeerplaatsen over afzienbare tijd te weinig.
 101. Men zou op een veel grotere parkeerbehoefte voorbereid moeten zijn.
 102. Alleen al vanwege de sterke stijging aan de te verwachten bezoekersaantallen aan dit gebied.
 103. Parkeren zou bovendien met name in de buitenwijken GRATIS moeten zijn.

104. Er is nou eenmaal een individuele mobiliteitsbehoefte....dat moet je niet ontkennen,de kop in willen drukken,straffen of ontmoedigen...maar daar moet je op inspelen en op voorbereid zijn.
105. Of een combinatie van meer parkeerplekken en betere toegankelijkheid, dus niet door de wijk
106. De torens moeten een eigen parkeergarage krijgen. Kijk naar nieuwe Leiden. Prima gedaan daar
107. Dit icm betere aansluiting op Willem de Zwijger lijkt me beste oplossing, hoewel ook op kruispunt daar dan weer iets op toegenomen drukte bedacht moet worden.
108. Tenenkrommend om te zien hoe LEAD zich een ongeluk rekent om maar zo min mogelijk parkeerplaatsen te realiseren. Ze kiezen de normen (zelf niet bestaande, uit de toekomst) die hun het beste uitkomen en pakken daarvan de absolute ondergrens en rekenen alles naar zichzelf toe. Kennelijk verdient je minder aan een parkplaats dan aan woonoppervlak.
109. Minder woningen
110. Ik denk dat er minimaal 1 parkeerplek per nieuwe woning beschikbaar moet zijn in een 'dedicated' parkeergarage voor de nieuwe bewoners
111. Is realistisch als doelgroep bewoners studenten, starters en forenzen zijn
112. 380 plaatsen voor 560 woningen is onrealistisch. In de praktijk zullen veel meer autos geparkeerd worden
113. De prijs van mijn parkeervergunning mag absoluut NIET omhoog!!
114. Minder woningen waardoor ook minder parkeerplaatsen nodig
115. Autogebruik in het centrum terugdringen prima, maar in woonwijken daaromheen moeten bewoners ruimte hebben om hun eigen auto te parkeren. De verkeersdruk in de wijk moet niet omhoog wat beter kan door minder woningen te bouwen.
116. Aantal woningen is niet realistisch. Minder vergunningen is ook onrealistisch. Prijzen verhogen idem. Oplossing is veel minder woningen op deze locatie en woningen mengen met groen en speelgelegenheid
117. Geen verhoging parkeerdruk.
118. Aanpassing tbv verkeersdruk
119. Ik denk dat er niet zoveel woningen bij moeten komen. De verkeersdruk zal verschrikkelijke vormen aannemen en daarmee ook de luchtkwaliteit.
120. Ik vind het echt belachelijk dat de toekomstige bewoners zo worden gedwongen om of geen auto te kopen of om hun auto ver weg in een parkeergarage te parkeren voor enorm hoge bedragen. Er zit helemaal geen parkeergarage in de buurt, dus dan wordt het fietsen naar je auto. Bewoners worden zo ook heel inflexibel, ze worden bijvoorbeeld gedwongen om te verhuizen als er iets in hun situatie verandert, zoals een andere baan waarvoor je moet reizen met de auto.
121. Minder huizen is ook minder auto's
122. Er is een norm, houd he daar aan. Ik zie het nl zo gebeuren dat de gemeente iets niet verwacht, het toch gebeurd met gevolg een groot probleem met het verkeer en parkeren.
123. Vind alles hierboven belachelijk of er moeten meer parkeerplaatsen komen voor de bewoners of er moeten gewoon minder appartementen worden gemaakt!
124. Ik snap niet hoe meer parkeerplaatsen zal leiden tot meer verkeersdruk in de wijk. Minder parkeerplaatsen zal er toch toe leiden dat er meer parkeeroverlast en ritjes in de wijk gaan plaatsvinden?
125. Veel Minder woningen, veel minder hoog. Goede verhouding woningen parkeerplaatsen.
126. Ik vind dat er minder huizen moeten worden gerealiseerd en dat de parkeernorm zoals vastgesteld wordt gehandhaafd. En dat er realistisch wordt gekeken naar wat haalbaar is en niet naar waar we naartoe moeten rekenen om een wenselijke norm te halen.
127. Minder woningen!!! Bijna iedere woning heeft tegenwoordig 2 auto's!!
128. Alle antwoorden zijn belachelijk. Ik vind dat er P plaatsen dienen te worden gerealiseerd conform de parkeernorm, ja, maar dat dit dus niet leidt tot verdere verhoging van de verkeersdruk in de wijk. Met andere woorden: minder woningen! Wat niet gaat dat gaat niet he. Als je nu al weet dat het verkeers- en parkeerproblemen oplevert, kun je niet met goed fatsoen meer woningen bouwen.
129. Ik vind het goed dat er wordt gekeken naar de trend waarbij minder mensen zelf een auto hebben. Het deelauto gebruik in onze wijk ligt al redelijk goed, reden te meer om dat te stimuleren.
130. Ik vind alle bovenstaande antwoorden niet passend. Als men daar komt te wonen, moeten zij gewoon kunnen parkeren net als de rest in die wijk. Oplossing: niet van die enorme torens bouwen met zoveel woningen!
131. Ik hoop dat 380 parkeerplaatsen voor 560 woningen realistisch is. Mensen kopen een auto en kijken daarbij vaak niet of er wel plek voor is.

132. Maar nergens lees ik dat de parkeergarage voor Skyline er alsnog komt...
133. Gemeent, sta op je strepen en zorg dat dit project met een sluitende oplossing voor het parkeren komt! Als men auto's wil weren, is geen parkeerplaatsen maken geen goed idee. Dat gaan mensen wildparkeren. Maak voldoende parkeerplaatsen, maar maak ze in een nette parkeergarage, uit het zicht. de woonblokken in Nieuw Leyden laten zien dat het kan. Bewoners gaan anders parkeren in omliggende wijken,.
134. Autobezit daalt in Nederland. Mensen kiezen nu al eerder voor een deelauto dan een eigen auto. Wellicht zou met project LEAD een deelautoregeling tot stand worden gebracht.
135. Lead rekent met 0,3 opv de geldende 0,6. Voor hun is dat winstgevend, maar waar laten de bewoners straks hun auto? Meer druk op de bestaande parkeerplekken in de wijk, want mensen gaan niet hun auto parkeren bij de Lammermarkt.
136. Ik weet niet wat een goede oplossing is die aan alle betrokkenen recht doet. Het probleem zie ik wel!

BIJLAGE 5

Specifieke individuele reacties betreffend wensen en/of ideeën mbt het parkeren van fietsen of het in goede banen leiden van de fietsverkeerstromen

Wensen geïnteresseerden in Fwoning

1. Voldoende fietsparkeerplaatsen
2. Fietsen niet buiten
3. Dat gaat via het fietspad toch...
4. Zorg ervoor dat fietsen niet overal verspreidt op straat komen te staan.
5. Ken de locatie niet goed genoeg voor de beantwoording van deze vraag
6. Wellicht met een tunneltje onder het park?
7. Veel fietsparkeerplaatsen met aandacht voor toegang
8. Is 1700 genoeg?
9. Aan de achterzijde van de bebouwing
10. Aan de overzijde van de weg, maak het auto en fiets luw park
11. Ook bakfietsen en deelfietsen
12. Tunnels

Wensen overige respondenten

Algemene opmerkingen

1. Kan er nog een fiets bij in Leiden ?????? Dat lijkt me een veel groter probleem.
2. Minder woningen is minder fietsen
3. De boven gestelde tekst behoort voor mij tot de categorie blabla. Een fietsenstalling voorzien voor 1700 fietsen?
4. Dat zal een fraai gezicht zijn. Duurzaamheid? Wie krijgt mensen met redelijke inkomsten uit hun auto? Dit is allemaal ontwerptafel prietpraat.
5. Als er veel minder woningen komen, zullen het parkeren of het leiden van de verkeersstromen geen probleem meer vormen.
6. Gaat niet lukken.
7. Fietsflat
8. Minder hoge torens, dus minder huizen, dus minder fietsers
9. Maak een normaal aantal woningen op deze plek zodat de druk niet abnormaal groot wordt.
10. Fietstrommels.
11. Deelfietsen inzetten via verhuur
12. Meer en goed openbaar vervoer zodat minder mensen gaan fietsen
13. Komt goed, geen paniek!
14. Geen woningen bouwen
15. Onrealistisch om te verwachten dat er plek is voor al die auto's en fietsen! Het is nu al te druk!
16. Niet realistisch. Je kunt kopers in dit segment dwingen de fiets te gebruiken i.p.v. de (lease) auto.
17. Lead annuleren
18. Minder hoog, minder woningen en dus minder fietsverkeer
19. Ik woon aan de overkant (Groenord); zolang er maar geen fietsen of auto's in mijn wijk bijkomen. Echt hoor, en dat gaat gebeuren, zucht... En ik wil ook niet dat daardoor de parkeervergunningen omhoog gaan. Het is al belachelijk dat wij een vergunning moeten hebben. Echt ver van het centrum.
20. Het is daar te klein en krap voor zo'n plan, fietsen/auto's, mensen, het plan klopt niet met de werkelijkheid pfff
21. Minder woningen betekent minder fietsen en auto's
22. Ik gebruik meer de auto

Stalling van fietsen

1. De woningen zijn gunstig gelegen tov het Centraal station, maar hier zijn niet voldoende parkeermogelijkheden voor fietsen momenteel, zeker niet als er zo een grote toename van te stallen fietsen is.

2. Opslag van fietsen op een veilig terrein met veel licht. Ander wordt het een gebied vol met roestende fietsen, omdat mensen hun fietsen niet binnen willen / durven opslaan. De wederom goedkope keuzen die de Skyline projectontwikkelaar heeft gemaakt, waarbij 1) te weinig fietsen, 2) op onpraktische wijze de fietsen moeten worden geparkeerd verdienen geen navolging.
3. Niet in de buurt van slaapkamerramen....
4. In de fietsenstalling is een prima oplossing maar dan wel iedereen een aparte plaats
5. Ondergrondse parkeer garage
6. Veiligheid voor vrouwen
7. Goede fietsenstalling, tijdig ruimen van oude fietsen. Goede fietspad aansluitingen naar centrum stad.
8. Meer fietsenrekken bij voordeuren, per woning een berging zoals vroeger met plek voor minstens 4 fietsen. Wij hebben berging in huis maar door ligging deuren is het heel onhandig je fiets binnen te parkeren. Bij ons is ook plek in de garage maar de meeste bewoners hebben hun fietsen bij de achterdeur op een extra gehuurde parkeerplaats. De fietsenparkeerplek in de garages is anoniem en wordt na verloop van tijd een zootje van oude, niet gebruikte fietsen. Ook voelt het niet veilig om in een gezamenlijk ruimte waardevolle fietsen te plaatsen. Terug naar de ouderwetse berging.
9. Een parkeermogelijkheid voor 4 fiets per appartement in elke toren
10. Zorg ook voor voldoende oplaadpunten voor elektrische fietsen.b
11. Houdt rekening met bakfietsen. Fietsenrekken met voldoende ruimte in de breedte, deze zijn nu vaak te krap. Niet boven elkaar, is alleen haalbaar voor krachtpatersers.
12. Ondergrondse fietsenstallingen
13. Veiligheid staat voorop. Maar ook moet overlast van (zwerf)fietsen in de wijk moeten worden beperkt
14. Zorg dat de fietsen niet op straat komen te staan en dat wrakken regelmatig worden afgevoerd.
15. Maak het zo aantrekkelijk dat bewoners en bezoekers hun fiets daar altijd willen parkeren (en dus niet op straat). Genoeg goede voorbeelden.
16. in het LEAD project voorzien
17. Meer mensen inzetten van de gemeenten die controleren of fietsen goed geparkeerd staan. Boetes uitdelen zo nodig, of fietsen verwijderen.
18. Geen slechte, te krappe fietsparkeerplekken die alleen door jonge body builders te gebruiken zijn met smalle sportfietsen.(zie LUMC)
19. Graag ook een goede overdekte fietsenstalling (liefst met groen dak) voor de andere flats.
20. Fietsen moeten binnen gestald worden.
21. Jaarlijks container plaatsen, laagdrempelig maken om oude fietsen makkelijk kwijt te kunnen. Fietsenmaker in de buurt van garage brengen
22. De fietsenstalling moet genummerde plekken krijgen die huurders moeten huren. Minimaal 2 plekken per appartement (maar mogelijk 3).
23. Meer fietsen rekken en bij nieuwbouw een eigen fietsen stalling daar dan ook de scooters in kunnen staan.
24. Wordt net zo'n gajes als fietsbeleid achter de Stationweg en binnenstad. Handhaving doet wel haar best, maar kan geen verwijt krijgen als iedereen zijn/haar fiets maar ergens neerkwakt in de wijk. Nee dus, zo'n grote fietsstalling levert toch niet op, niemand houdt toch rekening met elkaar.
25. Het mag niet het straatbeeld verstoren tav geparkeerde fietsen
26. Fietsen van bezoekers en eigenaren moeten vanaf de straat niet zichtbaar zijn
27. Goed toegankelijke fietsenstalling. openbare ruimte ontwerpen die niet uitnodigt om je fiets in te parkeren. mensen nudgen de stalling ook te gaan gebruiken
28. Zorg dan ook voor voldoende ruimte voor elektrische fietsen
29. Geen roest op straat
30. Inpandig bij eigen woning/schuur.
31. Hou rekening met de omvang van moderne fietsen (brede sturen, brede banden) en wat mensen daar allemaal op monteren (manden, kisten, fietstassen). Dit past niet in een gewoon 'nietje. Dit soort fietsen nemen vaak 2-3 plekken in beslag in een normaal fietsenrek.
32. Hou er rekening mee dat mensen meer dan 1 fiets hebben. Bijv. een oude en een nieuwe, of een extra sportfiets.
33. Maak het verleidelijk om je fiets netjes te parkeren op de daarvoor bedoelde plek."
34. Let op toegankelijkheid van de fietsenstalling, ook voor bakfietsen etc.
35. Zorg voor actief verwijderbeleid van foutparkeerders.
36. Er moet meer dan genoeg ruimte zijn om fietsen uit het zicht op te bergen om te voorkomen dat er naast veel auto's, veel fietsen voor de deur komen zoals bij de Skyline torens.

37. Afgesloten fietsenstalling met een paslezer. Dat het niet mogelijk is om de fietsen buiten te stallen want dat geeft overlast en afbreuk aan de omgeving.
38. Parkeren van fietsen is zelfs na plaatsen extra nietjes bij Skyline nog een probleem. Alles in de parkeergarage laten plaatsen. Dus onder de grond.
39. enig toezicht verzorgen.
40. Graag wel een overdekte fietsenstalling
41. Genoeg fietsrekken om en bij het gebouw, waardoor je zo min mogelijk zwerf fietsen krijgt en er dan ook op kan handhaven
42. Bij de Prinsenhoek is het parkeren van je fiets een probleem. Er zijn veel te weinig fietsenrekken om je fiets te stallen (afgezien van schuur die op onhandige locatie is).
43. Ik vind het ronduit belachelijk dat hier nu ineens aandacht voor is. De 2e woontoren van Skyline Next was een algemene fietsenberging beloofd. Daar hebben de mensen ook op gerekend bij de koop van hun appartement. Dikke pech, bij het opleveren van het wooncomplex was er geen algemene fietsenberging. Er is flink overlegd met de verkoper en met de gemeente, maar helaas zijn zien geen mogelijkheden om dat alsnog te realiseren, ook niet in de directe omgeving van de woontoren. En nu zou dit ineens wel kunnen...
44. Ondergronds parkeren
45. Fietskelder
46. Parkeerplaatsen binnen
47. Voor het parkeren van fietsen onder de appartementen zelf een fietsenstalling maken
48. Een fietsenstalling onder/bij het gebouw.
49. Zorg voor een bewaakte fietsenstalling!
50. Fietsen moeten in een ondergrondse zone worden geparkeerd om te voorkomen dat het gebied vol raakt met fietsen.
51. Ondergrondse stalling
52. 100 % ondergronds fietsparkeren
53. Fietsenstallingen werken niet
54. Goede bereikbaarheid van de fietsenstalling, om te voorkomen dat fietsen buiten komen te staan
55. In elk geval fietsstalingen ondergrond realiseren. Eventuele bovengrondse fietsstalingen aan kant van Willem de Zwijgerlaan realiseren.
56. Goede fietsenstalingen maken.
57. Realiseer fietsparkeerplekken zodat het niet kriskros overal staat.
58. 1700 fietsplekken lijkt mij een realistisch aantal gezien het aantal woningen en fietsbezit van de gemiddelde Nederlander. Laat ze er wel voor zorgen dat het binnen parkeren heel makkelijk wordt en weinig tijd kost.
59. Interne fietsenstalingen, niets op straat
60. Stallen inpandig en handhaven van foutparkerende fietsen
61. Fietsenstalling bij gebouw, goed bereikbare berging waar fiets in kan.
62. Voldoende fietsrekken plaatsen
63. Grote openbaar toegankelijke en gratis fietsparkeerruimtes onder de flats.
64. Genoeg fietsplekken
65. Aparte fietsenstalling
66. Er moet ook een oplossing komen voor de Prinsenhoek. Bezoekers kunnen nergens hun fietsen kwijt!
67. Zoveel mogelijk onder de grond of zeer beschut weggewerkt
68. De parkeerkelder kan dieper. Dat is vast duurder maar het kan. Dit geeft ruimte voor meer parkeren, hoewel ik niet verwacht dat dat nodig is, en de Monuta bomen kunnen dan blijven staan. Goed bekeken is het ontwerp een grote parkeer garage met daarop smalle woontorens. De impact van het gebouw op het maaiveld moet kleiner.
69. Uit het zicht. Scooters/brommers weren tenzij elektrisch.
70. Voldoende, ruime parkeergelegenheid voor verschillende soorten fietsen.
71. Ondergronds parkeren ingang/uitgang aan Willem de Zwijgerkant
72. Parkeren: ruimte creëren in de flats
73. Fietsenrekken zoveel mogelijk uit het zicht.

Fietsverkeerstromen

1. Meer fietssnelwegen door de stad

2. Ik heb onvoldoende kennis van zaken om op dit gebied iets zinnigs in te brengen. Het lijkt me een gecompliceerde opgave, waarbij veiligheid van vooral voetgangers lastig is te borgen. Als ik dan toch iets kan roepen is het wellicht aandacht voor ongelijkvloerse kruisingen hebben.
3. vrije fietspaden met voorrang op de auto's
4. Verkeerstunnel Willem de Zwijgerlaan bij stationsweg. Hierdoor snellere doorstroom en veiligere oversteek honderden fietsers in de ochtend
5. Minder stoplichten voor fietsers
6. Dit is een taak voor de gemeente
7. Minder auto's
8. Een fietstunnel onder de Willem de Zwijgerlaan zou een goede oplossing zijn...
9. Als dit project gerealiseerd wordt moet er zeer goed worden nagedacht over het grote aantal fietsers dat gebruik maakt van de fietspaden. Nu is het al enorm druk met scholieren en zijn er dagelijks bijna-ongelukken.
10. Oversteekplaatsen zonder stoplichten (tunnels of brug)
11. Meer voorrang voor fietsers!
12. Heeft een voorkeur boven de auto, maar is niet realistisch.
13. Scholen richting Leidse Hout verplichten tijden aan te passen zodat ze niet allemaal om half 9 beginnen.
14. Ja een veilige oplossing
15. Aandacht voor inrichting van park icm fietsers
16. Fietspaden
17. Houd de route naar en van het station zo recht en breed en veilig mogelijk. Route voor veel scholieren en woon/werk verkeer.
18. Dat er een logische oplossing voor fietsverkeersroutes zijn. Zodat fietsers niet aan linkerkant van de weg kunnen rijden
19. Kortste route(s) richting centrum zal geschikt moeten worden voor fietsers en wandelaars - en routes dwars door de wijk nog verder ontmoedigd met bloembakken etc
20. Aandacht voor veiligheid voor fietsers en voor veilig en netjes fietsen door fietsers
21. Het fietspad is nu al heel druk. Vaak files bij verkeerslichten. Wellicht zijn fietstunnels een optie
22. Niet door het park
23. Vrijliggende fietspaden
24. Het is best gevaarlijk om de Marnixstraat vanaf Daendelsstraat/Daendelspad in te fietsen. Met als gevolg dat mensen op de stoep gaan fietsen of tussen de woningen door."
25. Doorgaande fietsroutes moeten behouden blijven en niet onderbroken door nieuwe flats aangezien dit een hoofdfietsroute is.
26. Misschien dat [naam verwijderd, de wijkagent?] mensen kan gaan bekeuren die niet correct het stoptekens geven, wanneer zij het rijwiel tot stilstand gaan brengen.
27. Strengere controle op scooters die de driemanschapskade gebruiken als racebaan.
28. Er moet voorkomen worden dat de verkeersarme straten in Nieuw Leyden gebruikt gaan worden door fietsers.
29. Ik zou graag zien dat het fietspad langs de Driemanschapskade wordt verlegd naar de andere kant van het water. Verbreed, uiteraard. Zo kan het huidige fietspad getransformeerd worden in een mooie groene laan. Het nieuwe fietspad loopt dan niet zo dicht langs woningen en de levensgevaarlijke kruising Van Limburg-Stirumstraat/Driemanschapskade behoort hiermee tot het verleden. Mogelijk zorgt een fietsrotonde op het Willem de Zwijgerviaduct nog voor een veiliger doorstroming van het fietsverkeer: hier geldt nu het recht van de sterkste. Ik ben bovendien voorstander van een inbandige fietsenstalling onder maaiveld en niet voor een bovengrondse fietsenstalling in de openbare ruimte.
30. Het fietspad thv KPN/Monuta verbreden. De fietsers die vanaf de Merenwijk komen/ van de fietsbrug af, hebben meer ruimte nodig voor de bocht. Een signaal bord vanaf die kant: U HEEFT GEEN VOORRANG! Fietsgarages.
31. Fietspad voor het project
32. Zorg dat de fietsstromen, net zoals een upgrade van het openbaar vervoer, snel via de Willem de Zwijgerlaan worden afgevoerd.
33. Fietspaden zijn er zat
34. Veilige aparte fietspaden en verkeerslichten.
35. Nu al een chaos op pasteurstraat/willem de zwijgerlaan.... Los dat eerst maar op.
36. Meer fietspaden aanleggen en meer straten autoluw / autovrij maken
37. Fietspaden scheiden van de voor auto's bedoelde wegen

38. Brede fietspaden langs Willem de Zwijgerlaan en richting centrum.
39. De 1700 plekken tellende fietsenstalling zal voor gebruik van de toekomstige bewoners zijn, dus daar heb ik geen mening over. Wel ben ik zelf veelvuldig fietser, zonder auto. In die zin pleit ik brede fietspaden, ivm bakfietsen en pizzakoeriers etc. en makkelijke goed doorrijdende en overzichtelijke fietspaden.
40. Richt de infrastructuur in op fietsers. Zorg dat ze makkelijk bij het fietspad kunnen komen.
41. Wens: betrek de omliggende wijken en kijk goed wat "doorgaande" routes zijn
42. Zorg voor logische routes en duidelijk afbakening van wat een stoep is en wat niet (huidige stoep in nieuw Leyden is even hoog als de straat waardoor iedereen het als een fietspad gebruikt).
43. Zorg dat fietsroutes zoveel mogelijk de kortste route is en maak daar waar het niet kan die onmogelijk. Nu zijn er veel olifantenpaadjes van fietsers over de stoep die tot ongelukken leiden.
44. Maak nog veel duidelijker dat een fietspad niet welkom is voor bezorgbrommers en voer actief beleid hierop. Deze rijden veel te hard over paden waar ze niet mogen komen wat zorgt voor ongelukken en gevaarlijke situaties op de driemanschap kade, zeker in een wijk vol met kinderen. Verplaats desnoods het pad naar de ander zijde van het water."
45. Ik maak mij grote zorgen over de doorgaande fietsverbinding, zeker nu de fietsroute aan de noordzijde van de Zijlbrug is verdwenen. Ik vind het dan ook van groot belang dat deze fietsroute in stand blijft en niet vermengd wordt met andere vormen van verkeer.
46. Fietspad langs zwartewater aantakken op Langegracht via terrein energiecentrale
47. Duidelijke fietspaden, kruispunten met stoplichten
48. Voldoende aandacht voor veiligheid door alle mogelijke verkeersstromen niet alleen op de Lead locatie maar vooral ook op de toeleidende wegen en paden naar en van de binnenstad.
49. Fietsverkeer in de Pasteurstraat richting/vanaf de verkeerslichten bij de Willem de Zwijgerlaan is nu al levensgevaarlijk. Dat wordt met alleen ontsluiting van verkeer door de Pasteurstraat nog veel erger. Zie ook 10.
50. Fietstunnel onder de Willem de Zwijgerlaan door
51. De verkeersstroom over het viaduct vind ik goed. De verkeersstroom bij de stoplichten bij groenoord kan beter. Wellicht een toegang om onder de brug door te fietsen zodat de route naar de stad beter wordt
52. De fietspaden moeten breed genoeg zijn om deze hoeveelheid verkeer te kunnen verwerken.
53. Er moet heel goed over de fietsdrukke en routes worden nagedacht en niet alleen direct ernaast maar ook de veel wijdere fietsbewegingen erom heen:
54. het fietspad langs de driemanschapskade (DSK) kan al deze extra fietsers en bezorgbrommers /- fietsers niet aan.
55. Op de DSK zijn er nu al enkele gevaarlijke fietsverkeerssituaties
56. vanaf de 1e spijlenbrug wordt nu rechtdoor langs woningen over de stoep gefietst bij de 5 grote bomen
57. welke routes lopen er nu naar de stad en hoe gaat dat eruit zien met het doortrekken van het fietspad over het energieterrein naar de stad?
58. door sluiting van het fietspad aan de noordkant van de zijlbrug, is er nu al heel veel extra fietsverkeer aan de zuidkant wat straks tussen de nieuwe woontorens door gaat.
59. Is nu een snelweg. Ernstige zorgen over snelheid ivm elektrische fietsen . Misschien gescheiden brom en normaal fiets?
60. Goed onderzoek doen naar bestaande en nieuwe stromen. Zorgen dat je de situatie begrijpt en niet zomaar wat doen.
61. Veilige, goed verlichte routes
62. Verleggen van fietspad Driemanschapskade
63. Voldoende fietspaden realiseren en eventueel realiseren van fietstunnels bij de drukke kruispunten bij de Willem de Zwijgerlaan.
64. Bredere fietspaden, gescheiden van de wegen. Ik zou graag een fietspad - aansluiting van de Willem de Zwijgerlaan op de Haarlemmerweg willen hebben. Het liefste aan de noord en zuidkant van de Willem de Zwijgerlaan
65. het is niet reëel om te denken dat zoveel fietsen geen problemen/ongelukken gaan geven. in de morgen in de spits met ook elektrische fietsen
66. Veilige doorstroming langs de Willem de Zwijgerlaan en de Driemanschapskade
67. Stoplichten op de fietspadkruising lijkt mij dan een goed idee
68. Fietsers moeten veilig en logisch kunnen oversteken. Zet de paaltjes logisch neer. Door roodlicht rijders op de bon !!!

69. Brede fietspaden, evt extra pad voor snelverkeer zoals scooters en elektrische fietsen(pedelecs)
70. Huidige brede fietspaden laten aansluiten moet geen probleem zijn
71. Aan- en afvoerende fietspaden met voldoende capaciteit uitvoeren (eventueel iets verbreden dus)
72. Probeer zoveel mogelijk ondergronds te gaan met fietspaden bij lead vanaf marnixstraat.
73. Overzichtelijke kruispunten en oversteekplekken voetgangers.
74. Vergeet de voetgangers en kinderen niet. 1700 extra fietsen vraagt om veilige afscheiding van voetpaden en geen fietsen in het park
75. Fietstunnels
76. Aanleg van extra brede fietspaden
77. Goede brede fietspaden aanleggen, want de huidige fietspaden kunnen een dergelijke stroom van fietsen niet aan. Denk ook aan de veiligheid van de kinderen uit de buurt die van en naar school moeten terwijl er > 1000 fietsers bij komen op de fietspaden.
78. De afhandeling van het fietsverkeer aan de LEAD kant van de Willem de Zwijgerlaan is op dit moment al overbelast en leidt tot gevaarlijke situaties. LEAD zal dit enorm versterken. Er moeten meer ongelijkvloerse fietspaden komen.
79. Genoeg fietspaden
80. Ongelijkvloerse fietsverbindingen over de willem de zwijgerlaan. Meer mogelijkheden om de willem de zwijgerlaan over te steken zonder te hoeven wachten op stoplichten
81. Veiligheid op het fietspad vergroten dmv spiegels op kruispunten met de bruggen en kruisende straten. Heen en weer fietsverkeer scheiden. Nadenken over "olifantenpaadjes". Korste wegen die gevolgen kunnen worden en dus ook gebruikt gaan worden. Zo werkt het nu eenmaal in de praktijk.
82. Vooral ontsluiten op de plek waar ze het dichtst bij het fietspad zijn.
83. Fietsoversteek ondergronds. Bijv bij kruising Pasteurstraat - Willem de Zwijgerlaan
84. Verkeerslicht bij de eshertoren staat verkeerd als je vanuit nieuw groenoord komt.
85. Zorg dat de kruising Willem de Zwijgerlaan en Marnixstraat beter wordt voor fietsers. Je kan nu eigenlijk alleen oversteken en mensen willen toch ook gewoon de Marnixstraat in. Zonder omrijden.
86. Door een tunnels en het vermijden van fiets en autoverkeerstromen zorgt voor een betere verkeersdoorstroming

BIJLAGE 6

Specifieke individuele reacties op de vraag om 3 punten aan te geven die belangrijk worden geacht om het KPN/Monuta terrein tot een aantrekkelijk gebied te maken.

Geen hoogbouw	Vergroening van de balkonnen/ daken	Voldoende ruimte voor bomen
Verbinding tussen binnenstad en buitenwijken (merenwijk)	Bewonerssamenkomst, speeltuin, recreatie, sport	Groenvoorziening
Laagbouw	Groen	Speelplaats
Groen	Verkeers luw	Open
Bouwwolume meer naar de rand van de W de Zwijgerlaan brengen en met de bocht mee laten lopen naar de bestaande hoogbouw. Scher dit 'lint' ontstaat een mooie beschut terrein waar een park kan worden aangelegd	Goede fiets en wandelroute langs het lint, met grote aandacht voor veiligheid en een goede aansluiting bij het park	Ik vind dat de bestaande infrastructuur van fiets en voetpaden moet worden losgelaten om de 'lintoplossing' mogelijk te maken
wonen	ontmoeten	ontspannen
Groen	Aan stadszijde auto loos	Trapveldjes
Groen	Wandel en fietsroute	Horeca/winkels
Groen	Laagbouw	Opgaan in omgeving
Groen	Levendigheid in de plint	Oplossing voor parkeerdruk op eigen terrein
vervallen gebouw weg	groen	niet te hoge woningen
Veel groen	kinderspeeltuinen	zwembad
Veel groen	Sport / speel terrein	
plint	sloop/nieuwbouw	park
Groen	Auto luw	Mooi stoepen/ wegen
Groenvoorziening park		
veiligheid	rust	
rust	veiligheid	stadsoase
vbeiligheid	speel mogelijkheden	
groen	veilig	
groen		
Levendigheid door meer bewoners van het gebied	Verschillende type woningen, voor diversiteit	Ik begreep dat rondom te torens horecagelegenheden e.d. komen, wat mij goed lijkt voor de sociale omgeving/gezelligheid van het gebied
Groene zone	Licht/transparant	
Goed omgaan met valwinden	Park voor de deur is fantastisch	Groen op de terrassen
Sloop van dat lelijke kantoor van KPN	Willem de Zwijgerlaan 50 km dat zorgt voor minder lawaai	Het plan is erg mooi zo
Winkels	Groen	Speeltuin
Veel groen	Kwaliteit	Leefbaarheid
meer activiteit, buurtgerichte ruimte,	handige functiegerichte ruimtes bv omkaderd hondenpark waar deze kunnen loslopen	
Groene omgeving	Spelmogelijkheden	Aansluiting op tuin van Noord
Veel groen	Willem de Zwijgerlaan afschermen	Cafes/Restaurants maakt het aantrekkelijker
Woningen	Horeca	
Winkel/horeca	Laagbouw, groen, betrekken bij New Leyden	Autovrij
Groen op de daken en rondom het gebouw	Auto's liever niet op straat	Goeie verlichting en aandacht voor sociale veiligheid
Openbare functies in het gebouw	Meer groen zorgt voor meer rust	Parkeren niet op straat
Groen	Horeca	Laagbouw
Geen hoogbouw	veel groen	
Verkeer zonder omweg door de wijk maar direct w de zwijgerlaan op	Veel groen	Toezicht op hondenbezitters
Groen	Open	Speelmogelijkheid
Geen woningen		
Opknappen achterste gedeelte kpn gebouw en hier appartementen in maken	Veel groen	
Behoud van Drakentuin	Woningen die passen qua grootte bij reeds bestaande bouw	Passende verkeer/parkeer situatie
Verdichting	Kwaliteit	Stadspark
Vervangen oude bestaande gebouwen	Hoogwaardig plan past bij de buurt	Het beoogde stadspark
verwijderen huidige gebouwen	veel woningen	geen auto's op maaiveld
Groen	Synergie met omgeving	Ruimte
Voldoende groen	Veilig woonklimaat	Open karakter
Park	Meer functies	Bij hoogbouw goed opletten op windhinder
Horeca	woningen	-
Groen (park) i.v.m aansluiting merenwijk met rest van de stad	Bedrijvigheid Horeca	
Voorzieningen	Openbaar vervoer	Landschap
Groen	Voldoende parkeren	Goed binnenklimaat
parkeren onder het gebouw, niet ernaast		
Woningbouw	Voorzieningen	Levendigheid
Groen	Toegankelijk	Ruimte voor middenstand
Kleinschalige woningbouw (gelijk aan Nieuw Leyden)	Trapveldje voor opgroeiende jeugd	Openbaar groen
een dichte bosschage-rand langs de Willem de Zwijgerlaan	groene corridor van Drakentuin naar Koningstraat	vanaf maaiveld tot 12 meter hoogte maximaal groen (ook in gevels)
Woontoren		
Winkels	Spelen	Wonen
Groen		
Laagbouw	Kleine ondernemingen	Culturele of architectoische beelden/ gebouwen

Veel groen horeca	Parkeergelegenheid voldoende en zoveel mogelijk ondergronds winkels	Woningen die qua hoogte passen bij omgeving (niet veel hoger dus) park, maar hoe?
Stuk behouden voor drakentuin	Beleef en ravot bos voor de wat oudere basisschoolkinderen. Met grotere bomen, met sommigen waarin ook geklommen kan worden. Geen saai stadspark zoals het marepark.	In het groen zelfde soort picknicktafels als in Marepark. Die zorgen voor leuke ontmoetingsplek voor de buurtbewoners en daarmee voor meer sociale contacten.
Parkeerplaatsen van auto's onder de grond zoals in Nieuw Leiden gerealiseerd. winkels	goede en voldoende verkeerstechnische ontsluitingsmogelijkheden. gezondheidscentrum	aantrekkelijk, toegankelijk en substantieel openbaar groen. Geen tochtige schaduwplekken waar niemand wil zijn. appartementen van minimaal 70m2
Aansluiten op de recente ontwikkelingen rond Skyline en omliggende woontorens, nog verde de hoogte in kan, maar dan wel in lijn met wat er al staat	Aansluiting op totale uitstraling wijk Nieuw Leyden	Kijken of de ruimte ook deels kan worden gebruikt voor het verbeteren van de verkeerssituatie in dit gebied
Mooie hoogbouw wonen	Zoveel mogelijk groen voorzieningen ontmoeten	Zo min mogelijk auto's spelen
Groen	Sportmogelijkheden (er is nu nog geen veldje om bijv. te voetballen in nieuw leyden	Terugkomst tuin (evt op andere plek)
Groen	Speelgelegenheid voor kinderen	Veilig gebied
Groen	Plekken waar verbleven kunnen worden	Interactie
Vergroten van aantal woningen. Woningen	Voorzieningen, zoals winkels en horeca. Winkels	Verstoppen van de auto. Hoogwaardige openbare ruimte. Plek om te spelen
Combi van wonen en groen		
Groen	Speelgelegenheid	
Niet zulke grote woontorens	Aandacht voor oplossing belasting door autoverkeer	Behoud en toevoeging groen
Veel groen	Kwalitatief hoogwaardige bouw met goede detaillering	Goede openbare ruimte tussen de gebouwen
Groen moet blijven	speel mogelijkheid voor kinderen	midden-laagbouw woningen
Groen	Ontmoeten	Voorzieningen
Het zo laten als het is. Als nog iets met het KPN gebouw gedaan kan worden, dan dat.	KPN gebouw slopen en een park creëren, waarbij de lokale buurt zelf een invulling kan geven aan de ontwikkeling.	
Veel toegankelijk groen zonder tochtige schaduwplekken	Gevarieerde bouw maximaal middenhoog	Geen toename verkeersdruk en parkeerproblemen
Duurzaamheid	Levendigheid	Kwaliteit
Nieuw voor oud	Kwaliteit van nieuwbouw	Toevoegen van winkels en restaurants
KPN/Monuta weg	Veel mogelijk groen	Voorzieningen
Veiligheid	Cultuur	Ontmoeten
Groen	Horeca	Cultuur
Herinrichting hoogbouw	Winkels groen	Horeca
Groengebieden	Horeca en lokale winkels	Gericht op voetgangers en fietsers
Behoud en versterk het groen dat er al is, w.o. Drakentuin en bloemenberm. Zo weinig mogelijk graven/nieuw opwerpen.	Integreer groen ruim waar gebouwd wordt, bijv met klimplanten en "eetbare" balkons op te nemen in ontwerp.	Zorg voor groene daken/dakterrassen voor wateropvang en isolatie van bovenste verdieping.
Veel groen huizen	Parkeren (zowel auto als fiets) binnen gebouwen winkeltjes	horeca
Geen beton maar baksteen	Waterpartijtje	Niveauverschillen in groen; hangend groen bouw er anders in stijl hofjeswoningen om een binnentuin
groen houden huizen	bouw er een school, laagbouw groen	
Publiek toegankelijk, eigendom bij Gemeente	Geen 'wolkenkrabber' hoogte (100 m)	Goed ingevulde plint (winkel, bedrijf, horeca, etc.)
Park	Horeca	Groen
Groen gecombineerd met woningen	Ontmoetingsmogelijkheden voor de buurt	Bouw passend in de sfeer van Nieuw Leyden
Groenvoorziening	Laagbouw in de stijl van nieuw leiden	Horeca als terroir
Bouwen voor verschillende inkomens	Sociale veiligheid	Groen
voldoende groen laagbouw	een fijne ijsbaan bouwen tuinen - speeltuin terrein	voldoende speelruimte buurt gebouw
Veel groen	Aantrekkelijke plekken om te zitten (in de zon/uit de wind)	Vrij van fietspaden
Woningen voor starters realiseren woningen	Niet helemaal volbouwen tegen wijken in de omgeving aan	
Groen en zonrijk	Enkele horeca voorzieningen	geen belemmeringen voor de verkeersdoorstroom
Laagbouw	Veel groen	Groeneducatie
Groen	Huizen/gebouwen die aansluiten bij Nieuw Leyden en Groenoord	
bebouwing (Lage/midden) Woningbouw met groen er omheen	of een park	of een nieuw wijk centrum voor div activiteitijden met voldoende parkeer pleken zodat wij overzijde willem de zwijgerlaan er geen las van hebben

huizen bouwen		
Groen	Laagbouw	In overeenstemming met uitstraling van de wijk: geen gigantische toren dus!
In elk geval GEEN woontorens/blokken beton!!	Wel groenvoorzieningen en speelgelegenheden	Eventueel laagbouw (15 meter hoog) met op de begane grond een verscheidenheid aan winkels o.i.d.
het moet leefbaar blijven met veel groen	niet volstouwen met extra hoge torens	woon-werkverkeer beperken
Groene buitenruimte	Brede doelgroep	Winkels in de plint
Voldoende groen	Een bouwhoogte gerelateerd aan naastliggende bebouwing	Interessante bouwstijl, geen megalomane Sovjet-blokken zoals die er onlangs zijn gebouwd aan de Willem de Zwijgerlaan
mensen	ontmoeting	winkels
park	laagbouw	tuinen
Groen	Recreatie	
Veel groen	Duurzaam	Gezelligheid kleine het together plekken
Woontoren met allure	Een hoogwaardig stadspark	Parkeergelegenheid onttrokken aan het straatbeeld
verbeteren oversteek willem de zwijgerlaan (verbinding)	biodiversiteit (mooie planten, insecten, waterberging)	verblijfskwaliteit
laagbouw en voldoende parkeergelegenheid	voldoende groen	ruimtelijke opzet
veiligheid	ontspanning	
Veiligheid	centraal stadspark, dat is meerwaarde	speelgelegenheden kinderen
Laagbouw	Groen	Koopwoningen minimaal 120m2
groen	fietspaden	veel mensen
wonen	werken	verblijven
Laagbouw	Groen	Winkels
Park	Groen	Wandelgebied
Woningen	Winkels	Groen
moet qua architectuur passen bij de wijk groen	aansluiting bij singelpark van Leiden verkeersarm	
aansluiting op de sfeer van de wijk Nieuw Leyden en rustige overgang van oud naar nieuw	ontmoetingsplaats voor de buurt in een groene long met laagbouw	Drakentuin en Ankerplaats-achtige plannen realiseren
Groenvoorzieningen met fiets- en wandelpaden.	Een café, een restaurant, winkels	lage bebouwing
Winkels	Restaurants	Koffiebar
Leuke laagbouw	Niet te groot	Groen
beplanting	speeltuin/ sportvoorziening	wijkmoestuin
Wonen	Winkels en horeca	Stadspark
Geen woningen of bedrijven maar speelruimte voor onze (stads-)kinderen	Zoveel mogelijk groen, idealiter beheerd door buurtbewoners zelf	Een sociale functie, bijv de bovengenoemde mensen met verstandelijke beperking
wonen in hoogbouw	ontmoetingsplaatsen op de begane grond	groen aankleding
Parkeren ondergronds	Groene ruimtes tussen de gebouwen	Niet te hoog bouwen
Veilige omgeving voor fietsers en voetgangers	Voldoende groen	Gemengde bebouwing
Minimaal autoverkeer	"Hoge" duurzame woningbouw "Nederlandse stijl" (doe maar gewoon)	Groen, voldoende ruimte voor fietsers, veiligheid voor voetgangers
Winkels	Groen	Sociale ontmoetingsplek
Gevarieerd groen	Sfeer van kleinschaligheid (itt massaliteit)	Beschut
Veel groen	Goede parkeer plaatsen voor fietsen	Behoud drakentuin
Horeca	Groen	
Stadspark	Detailhandel	Terrassen
goede verlichting	bomen	geen windoverlast
Wonen	Groen	Auto's onder de rond
Horeca en kleine winkeltjes, bakker, gezellig, ergens waar je wil zitten zonder weg te waaien	Open en groen, je kunt er buitenspelen (zonder in de poep te staan)	Eigenaarschap, bewoners en wijk voelen zich verantwoordelijk, niet anoniem
Behouden van fietsroute	Behouden van het groen + kwaliteitsimpuls aan het bestaande groen	Beperkte woningbouwontwikkeling; uitsluitend op de kavel van KPN/Monuta
Sociale woningbouw mix	Niet te hoog! Tot 50 meter max	Ruimte voor groen en parkeergelegenheid
Meer groen	Nieuwbouw tot 20 meter	Ruimte voor kleine bedrijven
Park	Groen	Biodiversiteit
Groenvoorziening	Midden-hoogbouw	Meerdere toegangswegen maken om te bereiken.
Woongebouw(en) met een aantrekkelijke plint	Ondergronds parkeren	Ruimte voor groen
Parkeren	Groen	
	Een aantrekkelijke publieksfunctie in de plint, bijv. een huisartsenpost, verzorgende beroepen, barista bar e.d	
Een verbetering van de groenstructuur op de begane grond ook aan de kant van de Nieuwe Koningsstraat		Voldoende fiets- en autoparkeerplaatsen onder het gebouw ook voor bezoekers

Winkels	Parkeergelegenheid	Woningen
woningen	groen / bomen	-
Veel groen	Auto's onzichtbaar parkeren	Midden hoogbouw
Groen	Woningen	Ontspannings/Ontmoetingsplek
Groen	Gebouwen die even hoog zijn als de huidige bebouwing	Ruimte voor winkels
uitstraling	koopwoningen	groen
niet te hoog	voldoende groen	voldoende ruimte voor parkeren
Veel groen ook vertikaal groen (google maar ☺)	Geen zichtbare auto's dus parkeergarages	0 op de meter woningen
Groen	Participatie	Open
Bebouwing passende bij de bestaande zweer	Geen hoogbouw	Geen hoogbouw
groen en water	Speelgelegenheid/kinderboerderij	Startups
Voldoende groen	Huizen/appartementen passend bij de wijk	Speeltuintje
Groen	Park waar je kan zitten met bankjes	Ook bereikbaar voor oudere mensen
Toevoeging singelpark	Evt nieuwbouw niet hoger dan 20 meter	Meer infrastructurele faciliteiten
Toevoeging winkels	Toevoeging horeca	Toevoeging sociale voorzieningen
Auto niet stimuleren	Parkeerplaatsen onder de flats	Passen bij de omgeving
Goed ingerichte (groene) openbare ruimte	Goede architectuur	Geen bovengronds parkeren
Veel groen	Supermarkt/ winkel	Plek voor vernieuwing/ initiatieven
het is een groene spot	het is een brede plek	het is een passage plek voor fietsers
een park waar ik met mijn hond kan lopen	zonnig	
groen	betaalbare woningen	horeca, nu vrijwel niet aanwezig in de wijk
Natuur	Speelpark	Bebouwing in balans
Aanzicht	Groen	Hoogte
Laagbouw	Behoud van het KPN gebouw, net als wat nu met het KW50 gebouw gebeurt	Veel groen en bomen
Parkeren ondergronds (voldoende en betaald!!)	Veel groen bovengronds	Hoogbouw tot hoogte omgeving, beperkt in m2 grondgebruik
Aansluiting op de sfeer van Nieuw Leyden	Veel diversiteit in beplanting en bomen inclusief rekening houden met seizoenen	Uitsluitend groen, geen andere zaken zoals sportplek/speeltuin oid.
Kwaliteitsgroen (niet perse veel m2's, wel groen van hoge kwaliteit)	Speeltuintje	Ontmoetings en recreatieplek, bv door jeu de boulesbaan of Cruiff court
Niet te hoog bouwen	Veel groenvoorziening	Parkeergarage onder de flat
Groenvoorziening aansluitend op het toekomstige koningsparkje		
Services - scholen nu al groot te kort, bar terras - commercieel	Groen - park	Spel - sport
Groen	Laagbouw	Speelplek voor kinderen
Groen, incl. bomen. Bestaande tuinen zo laten of verplaatsen	Vraag het de bewoners: groen pas aanleggen als ze er wonen, zodat er inspraak is	Cafeetje erbij, gerund door bewoners?
Diversiteit aan gebruiksfuncties	Groen/park rond de en tussen de nieuwe ontwikkeling	Geheel en voldoende ondergronds parkeren
Groen	Laagbouw	Speeltuin
Onzichtbare parkeerplaatsen, ondergronds of onder in gebouwen	Groen groen groen	Veilige doorgang, goed verlicht
een beter stedenbouwkundig plan	bekijken of herbestemming van het KPN-gebouw mogelijk is en daaromheen plannen maken	fietspad Driemanschapskade integreren in een nieuw parkplan
Veel groen	Genoeg parkeergelegenheid	Extra restaurants en winkels
Groen	Vijver	Bankjes
Meer groen	Bebouwing (laag) in de stijl van Nieuw Leyden	Winkels
Kleinschalige woningbouw in de vorm van sociale woningbouw en starterswoningen	De groenstrook verfraaien met extra groen.	De bestaande fietspaden moeten blijven liggen waar ze nu liggen.
Door wel meer woningen maar niet die het uitzicht van anderen belemmeren	Door misschien een park te maken waar ook meer kinderen kunnen spelen aangezien dit een mooie woonwijk is waar veel kinderen spelen en wonen	
supermarkt/winkels	groen	woningen
Lage woningbouw	Groen	Ruimte laten
Veel groen	Geen hoogbouw	Niet volgebouwd
Winkels zoals bakkers, groenteboeren, slaggers	Groen/ een park	Een geluidswal tegen de herrie vd Willem de Zwijgerlaan
geen torenbouw	diversificatie van nieuwbouw	groen en speelplaats.
Laagbouw	Middenhoog bouw	Park
Veel groen	Kinderspeelplaats	Schaduw
Groen	Water	Bomen
een park	kinderspeelplaatsen	geen auto 's

Open ruimte	Groen	Speeltuinen en voorzieningen
Beeldbepalend gebouw	Openbare ruimte met winkels / horeca	Park
Mooie woningen.	Veel groen.	Veel kleur.
Laagbouw	Groen	Fietspaden
Bomen planten	Bloembedden	bankjes
Groen	Autovrij	
Geen hoogbouw	Bomen	Geen autoverkeer
		Voorzieningen als bijv. gezondheidscentrum, verder aandacht voor veiligheid: woningen op de begane grond
Groen, kleine parkjes tussen de gebouwen	Goede doorvoer van fietsverkeer	Natuur
Groen	Park	
Appartementengebouw laag	Groen uitbreiding	Chillplek jongeren
Honden losloopgebied/speeltuin	Buurt (moes)tuin	Woningen midden hoogbouw
beperkt bebouwing	behoud groen	ontsluiting slechts richting Willem de Zwijgerlaan
groen	supermarkt, winkels	geen hondenoverlast
Laagbouw	Groen	Directe verbinding met W. De Zwijgerlaan
groen stadspark/wijkpark	cultuur en exposities	restaurants en terrassen
Groenvoorziening	Midden-hoogbouw aansluitend op omgeving	Culturele voorziening/horeca
Veel parkeergelegenheid (meer dan alleen de nieuwe bewoners)	Juiste aanlooproutes naar station en stad, dus niet dwars door een woonwijk	Behoud van echt groen, geen kleine parkjes maar iets in vergelijking tot de drakentuin
park met veel groene struiken, bomen, gras	zo min mogelijk auto 's	
		Alleen ondergrondse parkeermogelijkheden voor de bewoners
Kleinschalige horeca	Veel open natuur.	
Groen (park, bomen) en speeltuintje	Horeca (met terras)	Auto's ondergronds of in garages
Veel en in potentie grote bomen	Aanleg voedselbos/tiny forest	Autovrij
Veel groen en recreatie	Autovrij	
Mix wonen winkelen	Verticaal groen	Bereikbaarheid
Genoeg parkeerplekken	Veel groen	
Als het niet hoog wordt gebouwd	Vooral mist de buurt winkeltjes/restaurant/cafe's: dit is de kans	Een levendig buurt te maken, niet een dormitory zoals nu de hele noorderkwartier is
Wonen	Werken	Plezier
		Bouw beperken tot stuk Monuta/ KPN en huidige groen behouden
Groen	Laagbouw	
Het gebied moet meer in lijn zijn met de rest van de buurt. Dus groen icm. woningen (hoogbouw)	In de hoogbouw moet een commerciële plint komen die voor de hele buurt een toevoeging heeft.	ER moet een (buiten)ontmoetingsplaats blijven voor de mensen uit de buurt
het Lead-project	Meer van dat soort wolkenkrabbers daar in de buurt	naast de wolkenkrabbers, zoveel mogelijk groen
Panden slopen	Geen woningen maar groenvoorziening	
Hoogbouw	Woongelegenheden	
Toegankelijkheid	Daghoreca	Groen
Goedkope woningen	Winkelcentrum	
Er is weinig zichtbare historie meer. De bomen naast Monuta zijn prachtig. Die zouden op de een of andere manier moeten blijven.	Betrekken bij ontwerp omliggende gebieden	Andere functies van gebied ludiek zichtbaar maken: stroom, 50kv, energiepark?
Niet hoger bouwen dan 60 a 70 meter	Veel groen	Laagbouw
Woningen	Horeca	Recreatie
Veel groen	Sport en Recreatie mogelijkheden	Winkels en horeca
Winkels	Recreatie	Groen
Groen	Modern	Geheel met de buurt
Groen inclusief bomen	Mogelijkheid van zon	Ruimte voor ontmoeting, bankjes
Verbetering tov gebouwen nu	Groenvoorziening	Iconische toren
	Gemengde doelgroep, dus gezinnen, starters, senioren	Ruimtelijk opgezet, dus niet alles zo dicht op elkaar, zoals bij de Paleizenbaan
Groen, park, bomen		
Het moet passen in het beeld van de wijk	Een goede balans tussen groen en bebouwing	Geen hoogbouw
Hoogbouw	Groen parkje	Wolkenkrabber
Winkeltjes	Groen	Ov
Groen	Veiligheid	Speelmogelijkheid
Biodivers en duurzaam Groen	Goede aansluiting bij bestaande parken/looproutes	Goede afsluiting van W de Zwijgerlaan
		Parkeergarage groot genoeg voor alle appartementen
Veel groen	Breed/ruim opgezet	Bankjes
Groen	Speelmogelijkheden	
Veel groen	Verbindingsweg voor fietsen met centrum	Zelfde bouwstijl als nieuw leyden

gemengde functies	voldoende parkeerplaatsen ondergronds	groene openbare ruimte
Woningen, maar Max 300 zodat dit behapbaar is voor de wijk	Groen	Verkeersluw (ook in de zin dat het aantal fietsen niet boven een bepaald maximum komt)
Bomen	Groen	Fietspaden
Groen	Speelplaats voor kinderen	
Goede afwikkeling verkeer	Veel groen	Beperking auto's
Recreatie	Horeca	Groen
Veel groen	Groen	Groen
Groenvoorziening	Speelgelegenheid	Buurtverbindende initiatieven
Groen	Minder verkeer/verbetering luchtkwaliteit	Ruimte
groen	parkeren onder de grond	samen komen van buurtbewoners (ontmoetingsplek)
Groen	Water	Woningen
Hoogwaardige woningen	Hoogwaardige groenvoorzieningen	Heldere langzaam verkeersstructuur
Groene buffer tussen wijk en Willem de Zwijgerlaan	Beperkte bouw is zeker mogelijk.	Goede en veilige doorstroming fietsers.
Meer groen	Meer speeltuinen	Meer fietsen
Geen verharding, maar bomen	Eensgezinswoningen voor gezinnen	Geen sociale woningbouw
Passende bouw	Groen	Stijl van Nieuw Leyden
Groen	Woningen	Winkels
Groen	Wandel en fiets route	
Groen	Winkels	Horeca
Winkels	Buitenspeel mogelijkheden	Groen
Groen	Wonen	Fietsverbindingen
Groen en ontmoetingsplekken	Parkeergelegenheid	
Speelplekken	Groen	Ontmoetingsplek
Laagbouw	Natuur	geen parkeer druk
Groen	Modern	Schoon
Laagbouw	Goede parkeermogelijkheden (ondergronds)	Rondom veel groen
Is dit met of zonder woontorens? Park is altijd mooi natuurlijk	maar ik vind de vraag onduidelijk.	
Groen	Laagbouw	Nog meer groen
Meer groen, geen tochtgaten	Horeca en kleinschalige retail, denk Phoenix loods Rotterdam. Of iets als "Uit je eigen stad"	Speelruimte
Sluit aan bij nieuw leiden - geen hoge torens maar laagbouw	Geen flats maar andere industriële look	Groen
Veel groen	Verkeer goed geregeld: veel plek voor voetgangers en fietsers en ondergrondse parkeergarages	Geen files op de Willem de Zwijgerlaan
zoveel mogelijk groen met hoge bomen	Behoud van Drakentuin	implementatie van bloembedden zoals nu ook rond de flyover naar Tuin van Noord
Groen	Niet te hoog	dezelfde bouwstijl als bestaand bouw
Wonen	Horeca	Supermarkt
Meer groen	Niet teveel bouw, dus geen drie hoge torens zoals nu op de planning staat	Het hoeft geen aantrekkelijk gebied te worden. Waarom wil men daar meer mensen naar toe trekken?
Groen	Middenhoogbouw	
groen (getrapte gebouwen met daken die groen worden)	Aantrekkelijke buitenkant van gebouwen (geen betonblokken)	begane grond ontmoetingsplek
Groen	Water	Niet te hoog qua bouw
Weghalen KPN gebouw	Laagbouw	Groen
Winkels	Huizen	?
Groen	Goede aansluiting op huidige infrastructuur betreffende bereikbaarheid woontorens	
Groen / park / speelveld	Woningen in de vorm van appartementen max. middenhoog / woonhuizen laagbouw	Kleinschalig winkelen / sociale voorzieningen
Haal die oude KPN toren maar weg en als er perse woningen moeten komen, hou het dan bescheiden. Van Monuta heb ik geen last, dat kan gewoon blijven.	Maak er een voetbalveld oid. Er rijden dan wel weinig auto's in Nieuw Leyden, veel groen en speelruimte is er ook niet.	Geen zeer hoge woontorens. Het is te veel op een te kleine plek.
Groen	Open	Recreatief
Betere infrastructuur	samenhang van gebouw en natuur	Winkel mogelijkheid
sloop KPN/Monuta gebouw	woningen realiseren voor leefbaarheid	
Veel groen en bomen	Op begane grond winkels horeca e.d.	
Groen	groen	goed kijken naar (afwezigheid) verkeer
Groen	Verblijfsgebied	Mooie architectuur
Grote bomen	Ecologische relevante beplanting	Natuur inclusief ontwerp met oog voor vleermuis, gierzwaluw, mus en zwarte roodstaart.
Groen	Fietsen	Open
Uitbreiding van het groen om het park meer te betrekken bij de wijk	Bebouwing met ruimte voor sociale activiteiten	
teather	groen area	bso
Veel groen	Speelmogelijkheden voor kinderen	Veilig
veel groen en speelmogelijkheden voor kinderen	lage bebouwing, evt. tot 20-30 meter	

BIJLAGE 7

Specifieke individuele reacties betreffend wensen en/of ideeën Stadspark en Voorzieningen op het KPN/Monuta terrein

Reacties stadspark

1. Een plek die voldoende ruim is om te ontwikkelen naar een volwaardig park. Alleen dat heeft een overlevingskans.
2. Plekken als de Drakentuin geven een goede vibe aan de buurt!
3. Doortrekken wandelgebied zoals over de brug, geen auto's brede paden
4. Hondenpark, er zijn heel veel honden in de omliggende buurten die graag los zouden lopen zonder dat de baasjes naar buiten de wijk moeten, laat zich goed combineren met hoger groen en zitplekken voor mensen
5. Honden uitlaat strook én toezicht op opruimplicht daarbuiten
6. Auto's niet op maaiveld
7. Winkels/ horeca
8. Substantieel openbaar groen, zoals bijvoorbeeld Tuin Van Noord.
9. Voldoende vuilnisbakken, om passerende/recreërende burgers te stimuleren boel op te ruimen.
10. Sportvelden
11. Een groene oase
12. Dit is een onrealistische vraag. Er word daar toch gebouwd. Hoog of minder hoog. Voor een stadspark is het gebied sowieso te klein.
13. Ik zou graag zien dat er aansluiting wordt gezocht bij bestaande initiatieven in plaats van alles weg te gooien en weer opnieuw te beginnen
14. Rust en spelen in de tuin van noord. Ten zuiden WdZlaan bruisende openbare ruimte met veel groen.
15. Creëren van rust in een stad die alsmaar populairder wordt. Geen speelplaats, gezien de lokatie (aan de Willem de Zwijgerlaan) worden misschien individuen "gelokt" die je liever niet op een speelplaats wilt hebben.
16. Verbinding met de buurt
17. Groene inrichting
18. Een integraal concept dat passend is voor de locatie en de type bewoners
19. Terrassen
20. Met speelplaats voor kinderen bedoel ik nadrukkelijk GEEN voetbalveld. Er is een voetbalveld in de tuin van Noord, bij de Pasteurstraat is het zgn. 'gele veld'.
21. Groeneducatie
22. Het woord "stadspark" geeft al aan, ook meer uit te gaan van sportmogelijkheden, kinderspeelplaatsen en recreatiemogelijkheden voor alle wijkbewoners en andere buurtbewoners in de omgeving
23. Sportmogelijkheden zorgen voor lawaai wat galmt tussen de hoge bouw. Daarom heeft dat niet de voorkeur.
24. Niet meer verkeer
25. Wij vinden alle hierboven gestelde keuzen prachtig.
26. Omdat het gebied nog niet geheel is aangesloten op de wijk Nieuw Leyden mag dat geen reden zijn om de bouw van een 115 meter hoge Domtoren te laten prevaleren op de nog niet geheel uitgewerkte plannen voor een hoogwaardig stadspark voor Leiden. Groene longen, ontspanning en een ruimte waar mensen tot rust kunnen komen zijn hoog nodig in een tijd vol stress, burn-out en welvaartsziektes. DAARIN moet het voortouw worden genomen, en niet in - nogmaals - een Domtoren, die oproept tot nog meer Domtorens en ons een New York in de maag splitst. "
27. Gewoon lucht voor noord....stedelijk genoeg
28. Speelplaats kinderen; vooral voor doelgroep 8+ (Bijv voetbalveldje). Daarvoor is amper iets in de wijk.
29. behoud van bestaande bomen is niet nodig, een boom groeit snel genoeg
30. Mijn eerste reactie? Het wordt geen hoogwaardig stadspark! Dit is een term van de projectontwikkelaar! De ruimte is te klein om te spreken van een park. Met de Willem de Zwijgerlaan zo dichtbij, geluid en fijnstof, ga je daar m.i. niet ontspannen recreëren.
31. Het gebied zal doorsneden worden door een druk befietst fietspad.
32. Natuurlijk mag de drakentuin blijven bestaan.
33. Een speelplaats voor kinderen? Ik vrees dat er niet veel kinderen komen te wonen. En als wel, dan kan er gespeel worden in het toekomstig Koningspark.

34. Parkeergelegenheid
35. Horeca
36. Winkels (supermarkt e.d.), horeca.
37. Geen cafe's ; te veel drukte
38. Genoeg natuur icm speelplek voor kinderen en kleinschalige horeca.
39. Veiligheid vind ik een no-brainer. Het spreekt voor zich dat dat altijd een vereiste is.
40. Goede afwateringsmogelijkheden voor grote hoeveelheden regenwater. Inrichting zo maken dat men de kortste route kan lopen en fietsen, die neemt men immers toch altijd ongeacht of er gras ligt, planten staan etc.
41. Het behoud van een drakentuin of biologische tuin is mijnsinziens voor een beperkte groep interessant.
42. Verleggen fietspad langs Driemanschapskade naar de overkant van het water. Dit in verband met 2 gevaarlijke tot zeer gevaarlijke kruispunten (Koningstraat en van Limburg Stirumstraat)
43. A.U.B geen hondestrook. We hebben al veel overlast van hondensoep die niet wordt opgeruimd en er is te weinig handhaving!
44. Ik denk dat het vooral een veilige omgeving moet worden, met een aantal bomen, zowinig mogelijk verkeer en goede verlichting. Het KPN-Monuta terrein is een postzegel, zeker als er ook woontorens komen. Voor een stadspark, kan je net zo goed 100 meter doorlopen naar de Tuin van Noord en bovendien is er het bestaande groen aan de Driemanschapskade en in Nieuw Leyden. De bewoners van de torens kiezen voor een appartement. Dat past bij hun levensstijl. Als zij willen verblijven in het groen dan zou ik Singelpark of de Tuin van Noord willen adviseren. En laten we dan in ieder geval het uitzicht vanuit het Singelpark een beetje mooi houden en niet verstoren door woontorens die je van daar uit overal kan zien.
45. Groen en sport (basketbal, voetbal voor kids) aparte ruimte voor de honden, nu veel overlast in de buurt doordat pitbulls gewoon los lopen, zonder riem en baasjes de rotzooi niet opruimen en dus de kinderen niet meer komen ...
46. Mogelijkheden voor kleine culturele openlucht evenementen...openlucht theater.
47. Is er water?
48. Terras (horeca)
49. Speelbos, geen standaard speeltuin. Hierdoor verschillende doelen dienend.
50. En dan met behoud op huidige locaties
51. Dit is allemaal bijzaak. Belangrijk is: eerst die wolkenkrabbers. Daarna kijken hoe het verder zo groen en gezellig mogelijk kan.
52. Het zou goed zijn als er een lunchroom oid zou komen.
53. Zie punt 3 vorige vraag: iets doen met energie/stroom in andere vorm. Vertaald in speelplek bijv?
54. En natuur, ecologie, waterberging. Dus niet alleen verstenen
55. Groen
56. Groene buffer tussen drukke Willem de Zwijgerlaan en Nieuw Leyden
57. Winkels
58. Verkooplocatie voor lokale producten (opbrengst volkstuinten, etc)
59. Samenwerkingsverbanden in lokale horeca, samensmelting verschillende culturen. Plek voor jongeren om samen te komen
60. Ik loop er elke dag meerdere malen met mijn hond en maak me erg zorgen dat er straks te veel mensen en honden op dat kleine stuk groen lopen. Het is nu al smerig en ik voorzie dat dat alleen maar erger wordt met de komst van zoveel extra woningen. Ik zou dus willen zien dat het er groener wordt. Speelplaatsen, pluktuinen en een uitlaatplek voor honden is geen goede mix. Dat moet echt ver bij elkaar vandaan zijn.
61. Uitzicht vanaf de Prinsenhoek
62. De hondenbezitters maken elk stukje groen tot een stinkend hondentoilet. Je moet in de zomer eens langs het water lopen, de lucht is niet te harden. Een hondenuitlaatstrook zou misschien helpen. En maak die dan lekker achteraf, zodat de spelende kinderen er niet in de buurt hoeven komen.
63. Ik heb er verder weinig vertrouwen in dat het bestaande groen dat zal moeten wijken ook daadwerkelijk 1-op-1 terugkomt in het het nog te maken park. Openbaar groen kan je niet verkopen, dus dat is de sluitpost.
64. Maak wat meer speelveld voor de kinderen.
65. Auto's uit het zicht

Reacties voorzieningen

1. Maat en schaal van het park zijn maatgevend voor het succesvol laten zijn van andere voorzieningen. Er moet wat te beleven zijn. Interessant om het eens met potentiële eigenaren van buurtwinkels te bespreken. Zo'n ondernemer heeft ook een opvatting over voorwaarden voor het slagen van zijn initiatief.
2. De corridor tussen Drakentuin en Koningsstraat kan groen en Horeca bevatten want die is redelijk rustig. Aan WdZ-zijde is zoveel verkeerslawaaï en schaduw dat verblijf, ontspanning vrijwel kansloos is
3. Met kinderen bedoel ik oudere basisschoolkinderen. Er is al voldoende voor de kleine kinderen dus geen wipkippen speelplekken maar wat meer natuur speeltuin waarin echt geravot kan worden. Bijvoorbeeld ingericht als het schoolplein van de Woutertje Pieterse school. En buurtbewoners kunnen helpen bij het onderhoud er van.
4. Geen "coffeeshops" graag.
5. Vooral ook (groene) ruimte om te ontspannen/wandelen
6. Zorg is hier wel passend, maar niet noodzakelijk.
7. Geen nieuwe woontoren. Ik snap dat de nood hoog is, maar dit is niet de locatie ervoor.
8. Buurt voorzieningen
9. Of een laagbouwschool
10. Heel bewust kies ik niet voor horeca. In de plint van de skyline zit al horeca, we hebben Terroir en het theehuis in de Tuin van Noord. Teveel horeca verziekt de kwaliteit van de openbare ruimte. Ik zie graag een multidisciplinaire praktijk pedicure/huisarts/fysiotherapeut/logopedist/huiswerkbegeleiding o.i.d. in een plint verschijnen. Of zakelijke werkruimte af te huren door ZZP-ers of studenten. Speelgelegenheid voor kinderen in de vorm van hufterproof speeltoestellen anders dan de standaard wipkip.
11. Een parkeer garage voor die te nieuwbouw flats of woningen . wij overzijde willen geen last van de geparkeerde auto,s van die nieuwe bewoners . het is hier op de vrijdag middag tijdens moskee al een vreselijk . laat staan dat wij bewoners onze auto daar dan kwijt kunnen. Wil dit niet elke dag mee maken door de evt nieuw bouw
12. Werkruimte voor kleine bedrijven
13. Er zijn schitterende dingen te creëren voor het KPN/Monuta terrein, hierboven worden er al diverse aangereikt.
14. Een bijzondere plek creëren, ontwerpen en tot leven brengen, iets waar de Leidse wijken hieromheen alsook in de omgeving ECHT wat hebben, is met veel plezier te realiseren. Geef daar svp de juiste tijd aan ipv overhaast tot een afschuwelijk 'ja' tegen zo'n blok beton te komen."
15. Ik vind dat energie park centrum functie moet krijgen voor wijk.
16. Ik vrees dat buurtwinkels/kleinschalige horeca niet levensvatbaar zijn.
17. Ruimte voor vergaderen en of studeren en of flexwerk plekken vind ik niet zozeer belangrijk, maar vind ik wel een interessant idee. Hier zou ik wellicht wel gebruik van maken. En kan tevens dienen als plek om met elkaar in contact te komen.
18. Ik denk aan een warme bakker of een koffiezaak. Niet te veel.
19. Misschien is een flexwerk, zzp kantooruimte plek ook iets wat zorgt voor leven, horeca kan er wat aan verdienen, bedrijvigheid en creativiteit.
20. Momenteel is er weinig speelruimte in de wijk, met name voor de net iets grotere kinderen (8-12) in de wijk. Daarnaast zou de aanwezigheid van wat meer horeca fijn zijn. Aan de andere kant heb ik daar ook niet al te hoge verwachtingen van; de invulling van de plinten even verderop aan de Willem de Zwijgerlaan vind ik nou niet bepaald een aantrekkelijk.
21. Voldoende parkeergelegenheid. Dit is n groot probleem in dat gebied
22. Ik vind ruimte voor kleine (creatieve) ondernemingen belangrijk
23. Buurtwinkel Nederlands
24. Bankjes waar je kan zitten en genieten van de natuur
25. Goede bakker
26. Groen groen groen
27. Aanwezigheid van buurtwinkels? Een bakker, die moet hier komen.
28. De dichtbijzijnde supermarkt is bij de Merenwijk, de Kooij of Stationsgebied. Dit terrein biedt gelegenheid om vele wijken van een buurtsuper o.i.d. te voorzien.
29. Veel groen
30. Geen horeca en cultuur

31. Nieuwe buurtwinkels mogen daar niet, dan wordt afgeweken van de regionaal vastgestelde retail visie. Deze kan niet zomaar gewijzigd worden. Bovendien kan het niet zo zijn dat op de Beatrixstraat de buurtwinkels moeten sluiten, om ze vervolgens hier weer te openen. Voor horeca en vergaderen kan je ook naar andere delen van de stad. Laten we de cultuurvoorzieningen vooral in het Cultuurkwartier bij de Lammermarkt houden. Wat mij betreft gaan mensen hier wonen en gaan ze voor hun hapje, drankje en andere dingen naar de rest van de stad. Met vijf minuten fietsen ben je er zo.
32. Met zoveel mensen op een relatief klein grondgebied wordt het verlangen naar winkels groter, een plek voor thuiswerkers en kinderen die huiswerk willen maken zou ook fijn zijn. Nu zie ik 's ochtends al die mensen alleen achter hun eettafel met laptop thuiswerken, laten we verbinden, jong, oud, etc.
33. Ruime parkeergelegenheid
34. Liever geen horeca
35. Maar niet vieze friets/krokette horeca! De buurt wilt goede en mooie cafes zoals in de binnenstad
36. Allemaal leuk en goed, gewoon allemaal inpassen in het Lead-project!
37. Ik wil voldoende parkeergelegenheid voor de bewoners zodat de straten rondom niet worden volgezet met auto's en er ernstige parkeerproblemen komen. Qua buurtwinkels zou ik graag een supermarkt hebben, de overige winkels in de buurt vind ik wat luguber (zoals de nachtwinkel)
38. Ik denk dat er in de buurt voldoende voorzieningen zijn op dit moment, ik denk dat woningen harder nodig zijn dan horeca of andere zaken.
39. Bij hoogbouw, die zeer onwenselijk is, ontstaat parkeerprobleem
40. Met de bouw van Theehuis van Noord is een goede start gemaakt om een verbinding tussen wijken en culturen te leggen. Dit kan verder uitgebouwd worden op deze verlengde locatie. Alles wat je nodig hebt is in de buurt. Volkstuinen, schooltuinen, speelterrein, mensen van diverse achtergronden, ondernemers, middelbare school,
41. Waarom moet die ruimte ineens aantrekkelijker worden met winkels, horeca etc? Ik snap niet dat daar vraag naar is. Het is op 5 min afstand van de stad, voldoende aanbod daar. Laten we buitenwijken gewoon rustiger houden.
42. Speelruimte voor de kinderen: ja!
43. Winkels, cultuurvoorziening en horeca? We wonen zo dicht bij het centrum en het Kooiplein dat zoiets gedoemd is te mislukken lijkt me.
44. Zorg? Tandarts en huisarts zou misschien fijn zijn, maar de huidige bewoners zijn daarin al voorzien.
45. Het enige wat is echt mis is een pinautomaat
46. Echt groen toevoegen.
47. Voor verschillende leeftijden

BIJLAGE 8

Specifieke individuele reacties op de vraag: “Indien er woningen worden toegevoegd op het KPN/Monuta terrein, naar welke bouwhoogte gaat uw voorkeur dan uit?”

Positieve/neutrale reacties betreffend wolkenkrabber hoogbouw

1. Indien er toch de lucht in gaat worden gebouwd, lijkt het mij geschikt om meteen zo hoog te gaan dat er meteen veel mensen gebruik kunnen maken van de toren.
2. Lijkt me wel inspirerend voor de stad
3. Buiten de stad lijkt mij hoogbouw een goede optie mits het niet extreem kolossaal zichtbaar is vanuit de binnenstad.
4. Mag ook wat lager, maar ben zeker niet tegen hoogbouw als het functioneel is
5. Hoogbouw lijkt mij wel een mooie toevoeging voor de wijk. Het KPN kantoor is een doorn in het oog
6. Ik vind hoogbouw wel passen bij de stad mits het de bestaande bebouwing niet al te veel hindert
7. 70-100 meter ontbreekt.
8. Mooi
9. Rond de 100 meter lijkt mij een mooie hoogte
10. Onder strikte voorwaarden dat wij geen overlast van die bewoners gaan onder vinden omdat deze in onze wijk overzijde Willem de zwijgerlaan gaan of komen te parkeren want dan zeg ik NEE
11. ik vind de hoogte op zich geen issue. Gaat er meer om wat voor plan er komt. Door hier de lucht in te gaan krijgen we ook veel kwaliteit (ondergronds parkeren, groen park). Ik zou een voortzetting van die Skyline Next torens persoonlijk heel zonde vinden.
12. Schitterend uitzicht over onze knusse stad
13. De opbouw van de woontorens hebben een prachtige uitstraling en geven een extra allure aan de stad Leiden
14. Sluit aan bij huidige hoogten en houdt de verdichting/verkeerproblematiek etc. wellicht nog enigzins binnen de perken. 60-70 mag ook, maar dan worden andere problemen ook lastiger op te lossen, bijv. draagvlak van omliggende wijken. En dan ligt bij een naastgelegen toekomstig project (visie!) toch wee de 100m. op de loer.
15. Bouw boven de 100 meter is fraai voor skyline van de stad en geeft meer woningen per oppervlakte dan laagbouw en is duurzamer omdat er minder energie aan wonen er verkeer wordt gebruikt.
16. Zoveel mogelijk woningen op zo'n klein mogelijk oppervlak = efficiënt
17. Ik heb geen specifieke voorkeur voor een wolkenkrabber, maar ben er niet principieel op tegen als deze kwalitatief van aard is en geen sterke windval veroorzaakt.
18. De wijk erachter komt ergoed weg gestopt te liggen
19. Te weinig ruimte dus dan maar omhoog anders verdwijnen dadelijk alle groene plekjes in Leiden
20. Ik vind het wel gaaf als we zo'n hoge flat krijgen in de stad. Maar 115 meter moet wel passen in de omgeving...
21. Goede plaats om veel woningen te bouwen
22. Zolang het uit de stad of een straat in noord of kooi niet zichtbaar is.
23. Mits deze architectonisch uniek, spannend en karaktervol zijn en waarvan de contour herkenbaar is.
24. Leiden zal de hoogte in moeten om het woningtekort aan te pakken. Ik denk dat de variaties van hoogtes een mooie oplossing is.
25. Past bij Leiden
26. Mee in de vaart der volkeren! Moderne stad als Leiden mag en moet meedoen met Rotterdam, Den Haag.
27. Ik heb er geen heel harde voorkeur bij maar denk wel: als je de grond toch gaat gebruiken, doe het dan goed. En dan niet halfbakken 40 meter ofzo. Want dan schiet het met de woningbouwopgave nog niet erg op.
28. Als er dan toch een toren komt, dan maar gelijk goed
29. Als het in de omgeving past en rekening wordt gehouden met schaduw, voldoende parkeerruimte, goede doorstroming van verkeer, waterberging en toevoeging groen dan is 'wolkenkrabber' prima.
30. Tussen de 70-100 niet te selecteren?
31. De hoogte stoort me niet. Wat belangrijk is hoe de plint gaat functioneren en het verkeer er naar toe.
32. Leiden moet de lucht in ivm stedelijke verdichting en woningbehoefte

Negatieve reacties betreffend wolkenkrabber hoogbouw

1. Leiden moet zeer terughoudend zijn met 'wolkenkrabber' hoogte. Het oude centrum ziet er nu nog heel mooi uit, maar als zo dicht op de rand zulke hoge gebouwen worden neergezet zal dat beeld voorgoed (minimaal 100 jaar) onomkeerbaar veranderen.
2. Het moet in verhouding zijn ten opzichte van de omgeving. Je kan niet laagbouw en hoogbouw naast elkaar hebben.
3. Wat mij betreft een maximale maat en schaal, die recht doet aan de omgeving. Passend bij wat de ambities voor de stad leiden maximaal zouden moeten zijn
4. Tot 50 meter is een draaglijke maat. De voorstellen zijn overdreven - als deze maten normaal zijn, waarom is de rest van de stad dan niet zo hoog?
5. Houdt Leiden een beetje in pas met het historische centrum
6. Leiden is een compacte stad, daar past 'geen hoogbouw
7. De verhoudingen gaan uit de wijk, je voelt je als buurtbewoner overschaduwde letterlijk en figuurlijk..
8. Extra woningen zijn nodig en dat we de hoogte in moeten is begrijpelijk, maar dit hoeft niet meteen met gigantische torens. Denk ook aan de windtunnel die hiermee gerealiseerd wordt.
9. In ieder geval niet hoger dan de huidige appartementen zoals Skyline next of Luba toren
10. Bouw dat past bij de huidige bebouwing en dat rekening houdt met licht, zon en privacy huidige bewoners. Dit mag niet aangetast worden door nieuwe hoogbouw.
11. Er staat al een boel hoogbouw aan de Willem de Zwijgerlaan.
12. Liever geen hoogbouw langs het Zwarte Water/ de Driemanschapskade. Want hier is nu de aanzet gevormd van een groene "uitvalsroute" van centrum en Singelpark de stad uit richting Noord. Hier is behoefte aan steeds meer verstillingsruimte naarmate je verder de stad uit gaat. De buitenproportionele hoogbouw doet dit teniet.
13. Laagbouw heeft 200% mijn voorkeur. Mede door de bestemmingsplannen die ooit aan de bewoners van Nieuw Leyden waren gepresenteerd, rustig, groen en autoluw. Daarnaast zou de merenwijk meer samengesmolten worden met de binnenstad. Hoe ziet gemeente Leiden dit dan? De 3 hoge woontorens zullen eerder een muur vormen dan een vrije toegang naar de binnenstad.
14. Niet veel hoger dan de bestaande toren op het groennoord hallen terrein.
15. Accent hoogbouw tot max 40 meter hoog.
16. Het is belangrijk dat de bouw aansluit bij de laagbouw van de woonwijk Nieuw Leyden.
17. Er moet gekeken worden naar de aansluiting op de omliggende wijken en zo'n extreem hoog gebouw past daar niet
18. Hoogbouw zoals Skyline, flat naast moschee of afrit naar Kooplein kunnen prima, wellicht zelfs nog iets hoger. Maar heel hoge torens verstoren stedebooykundige lijn en kunnen zorgen voor overlast voor de bestaande bewoners (parkeerdruk, schaduw...)
19. dezelfde grootte/hoogte als de bestaande midden-hoogbouw aan de Willem de Zwijgerlaan.
20. Passend in de huidige context
21. Voor woontorens vind ik dit op zich een geschikte locatie, maar zo hoog als de hoogste is gepland vind ik geen goed plan. Twee architecten die ik heb gesproken over het ontwerp spraken onafhankelijk van elkaar over een "erectie" (niet mijn bewoording :)). Daar woon ik liever niet naast of in.
22. Als er een hoge toren komt, om mensen te kunnen laten wonen, dan daar maar. Want er is daar al hoogbouw. Het helpt als je meteen de extra woonmeters erbij pakt. Een wolkenkrabber is echter een maatje te groot voor Leiden. Die zou als een pierlala boven de omgeving uitsteken.
23. Zoeken naar plekken voor woningen slaat door in dit gebied. een en al flat hier en nog meer in de toekomst. Er zijn geen scholen in de buurt. Enorme luchtvervuiling van de Willem de Zwijgerlaan. Zeer veel kinderen in nieuw Leyden hebben astmatische klachten (babies) en hebben puffers. Wordt dat wel eens onderzocht? De economische belangen lijken hier voor leefkwaliteit te gaan. Minimaal groen, maximaal grijs.
24. Dat past beter in het wijkbeeld
25. De hoogbouw moet passen bij de stijl van de woningen die er nu al zijn.
26. Het past beter bij de buurt. Door hoogte komen er veel te veel woningen op dit gebied, waar al zoveel mensen bij elkaar wonen. Het wordt veel te druk op de Aan en afvoer wegen
27. maximaal hoogbouw tot 50 m
28. Wat er al staat is hoog genoeg
29. Maximaal de hoogte van de gebouwen die er al staan. Hoewel buiten de vraag: laat het een kwaliteit van bouwen zijn die hoger is dan de goedkope bouwwijze die men bij Skyline heeft weten te realiseren.

30. Inmiddels zitten alle hoogbouw woningen bij elkaar naar binnen te kijken zo dicht staat alles op elkaar van de bestaande hoogbouw. Er moet nog ruimte voor privacy zijn.
31. Wolkenkrabbers horen hier niet. Het Monuta terrein ligt op de scheidslijn van modern en oud, waar de huidige hoogtes een goed compromis zijn tussen oud en nieuw. Wolkenkrabbers zullen de harmonieuze overgang tussen oud en modern in extrema gaan verstoren.
32. 30 meter is écht de maximale hoogte. Nog lager zou mijn voorkeur hebben, maar is niet realistisch want er is behoefte aan woonruimte in Leiden.
33. Hoogbouw hoger dan 40 meter vind ik niet passend in een stad als Leiden zo dichtbij het centrum. Precies zoals de hoogbouwvisie van de gemeente Leiden vind ik voor deze plek 20-30 meter prima passen in het stadsbeeld. Met een uitzondering tot 50 meter. Maar niet beginnende een skyline zoals we kennen van Rotterdam. Dat verandert drastisch het hele stadsbeeld. Als er zulke hogen gebouwen gebouwd moeten worden, dan zou ik ze ver buiten het centrum plaatsen.
34. Zoals verwoord in de visie van de gemeente. Overwegend middenhoogbouw van 20-30 meter, met verspreide accenten tot 50 meter. Mits er voldoende afstand wordt gehouden tot bestaande bewoning.
35. Vergelijkbare bebouwing tot hoogtes zoals de andere torens in het rijtje heb ik geen bezwaar tegen mits deze conform realistische (dus niet de minimale) normen voor wind, parkeren, groen etc. Worden neergezet.
36. Zie gemeentelijke hoogbouwvisie
37. Omdat je dan minder last heeft van file en verkeersdrukke.
38. Bij hoogbouw vermindert het zicht en vooral ook de lichtinval.
39. Ik vind het jammer dat een nieuwe wijk is net gemaakt (Nieuwe Leyden) en nu gaan er heel hoge torens daarnaast zijn.
40. In het uiterste geval ook akkoord met midden-hoogbouw (20-30 meter).
41. Hoger dan de bestaande bouw vind ik echt ongepast voor Leiden. Afgrijselijk zo'n hysterisch hoge wolkenkrabber.
42. Gelijke hoogte met sky line next is hoog genoeg. Plek waar toren van 115 meter is gepland onbebouwd laten. Is veel te veel tussen alle wegen / fietspaden ingepland.
43. Bouw vanuit de gevoelige randen van de oude stad langzaam op naar hoogte (als dat al nodig is).
44. Op dit kleine stukje grond moet geen gigantische woonblok komen. De druk is al hoog en een grote hoeveelheid mensen zal het er niet beter op maken. Voor de huidige bewoners wordt het wonen dan een stuk onaangener.
45. Als er hoogbouw komt en met zoveel appartementen word het verkeer veel te druk
46. Zie mijn toelichting onder vraag 3. Samen met INBO werkte ik eerder aan plannen voor deze locaties. De studies zijn interessant en verdienen een nadere studie.
47. Natuurlijk heb ik liever laagbouw, maar ik begrijp dat er snel veel woningen nodig zijn. Daarom gaat mijn voorkeur uit naar hoogbouw tot 60-70 meter.
48. Ik ben bang dat net als in Rotterdam deze type woning in het hoge segment valt. Weinig gezinnen met jonge kinderen gaan daar wonen. Ik vind hoogbouw totaal geen oplossing. Ook lelijk en ongezond. Wat gebeurt er met de omliggende woningen. Zij vallen in het niet. Net zal dan soort van gedwongen daar ook verder de hoge nieuwbouw voort willen zetten. De hoge flats v bv de Bijlmer werden een soort getto. Hoge flats ben ik op tegen.
49. Leiden heeft een historische binnenstad waarvan het silhouet wordt gevormd door de classicistische koepel van de Marekerk, de stadhuistoren en twee dominante gotische kruisbasilieken. Torenbouw aan de rand van het centrum tast het karakter van de stad aan. Horizonvervuiling.
50. Ik ben niet tegen woningbouw. En op deze plek mag het ook komen. Ik heb wel bezwaren tegen de geplande hoogte. Dit gaat detoneren ten opzichte van de omliggende bebouwing en wordt een stand alone project in de stad. Als het 60-70 meter hoog zou worden, dan zou het mooi aansluiten bij de Skyline gebouwen en de Prinsenhoek. Je gaat vanuit de omliggende wijken en vooral ook vanaf de Singelrand deze torens overal zien. Het ergste is het directe hoogte verschil in de nabije omgeving, ten opzichte van de omliggende wijken zoals Nieuw Leyden, Groenord Zuid en het Noordekwartier West. Op stukken in het verlengde van de Willem de Zwijgerlaan, bijvoorbeeld in de Prinsessenbuurt en de Hoven staat op den duur ook nog nieuwbouw gepland. Waarschijnlijk wordt het daar ook hoger. Maar nooit zo hoog, al is het omdat de Willem de Zwijgerlaan dit qua verkeer niet aan kan. Het hoogste gebouw in Leiden is nu de pijp van de electriciteitscentrale aan de Langegracht met 80 meter. Laten we net zoals in Utrecht doen, waar niet hoger danste hoogste punt, de Dom, gebouwd mag worden. In ons geval, niet hoger dan de pijp van de electriciteitscentrale.

51. Hoofdrede is dat teveel woningen (gevolg van te hoge woontorens) teveel druk leggen op de wijk Groenord-Zuid.
52. Ik ben in principe niet tegen beperkte hoogbouw of tegen hoge accenten in de Leidse skyline.
53. Nooit hoger dan Sijlibe die er nu staat
54. Ik ben van mening dat er zeker woningen/hoogbouw toegevoegd kunnen worden in Leiden en ook op het KPN/Monuta terrein. Echter wel in lijn met de huidige torens en niet 1 die 2x zo hoog is.
55. Er MOETEN zo snel mogelijk zo veel mogelijk woningen bij in alle prijs categorieen, dus hup: bouwen, zo hoog mogelijk, zo veel mogelijk!
56. Gebouwen hoger dan 60 a 70 meter horen niet thuis in een mooi oude stad als Leiden.
57. Ik snap ook niet dat dit überhaupt als plan bestaat nu omdat het totaal niet overeenkomt met de hoogbouw visie.
58. Ik heb al meerdere medebewoners gesproken die hier ook op tegen zijn.
59. Hou rekening met het feit dat er heel veel schaduw en wind wordt gecreeerd. De Prinsenhoek bewoners willen ook zonlicht blijven krijgen
60. Liever lager, maar gezien het doel om veel woningen te realiseren en voordeel van meer ruime voor groen op grond is bepaalde hoogte wel acceptabel
61. Moet in lijn blijven met omliggende woningen en hoogte langs wdz laan en nieuw leyden
62. Past dan goed bij de andere bebouwing rondom dat deel van de Willem de Zwijgerlaan. Ik zou zeker niet hoger gaan bouwen dan de Luba toren (max. 60 meter)
63. Hoogbouw ligt niet in lijn met het gedachtegoed achter Nieuw Leyden. Een auto luwe, kindervriendelijk en groen woongebied.
64. Sluit veel beter aan bij de bestaande gebouwen
65. Wie wil er hoogbouw? Beleidsmakers met een "visie" of de 30-er die een simpele eensgezinswoning zoekt voor zijn gezin?
66. Tot 50 meter sluit aan bij de omgeving.
67. Vooral vanwege verkeerssituatie en parkeersituatie
68. De huidige infrastructuur!!! De Willem de Zwijger staat al regelmatig vast en veel meer mensen toevoegen betekent ook meer verkeer. Daarbij komend dus ook de parkeergelegenheden die nu niet toereikend zijn.
69. Laagbouw of midden bouw, ik denk dat er dan voldoende woningen gecreëerd kunnen worden en het scheelt een hoop ellende voor de mensen die al in de omgeving wonen. Mensen zoals ik zijn er speciaal komen wonen voor het uitzicht en door dit plan wordt dit een hoop mensen compleet afgenomen, vindt het schandalig. Vooral omdat Leiden zo mooi is om naar te kijken. Plus de woningen rondom zitten bijna volledig altijd in het donker omdat de torens zo hoog zijn dat de hele zon weg valt. Ongeveer de hoogte van de kpn toren en monuta dan wat lager houden.
70. Er staan al een aantal flinke gebouwen langs de willem de zwijgerlaan, zou mooi zijn als de nieuwe woningen van vergelijkbare hoogte zijn.
71. lig geen 60 m of hoger. Hoe lager hoe beter
72. Met accentbouw 40-50 meter, zoals in de hoogbouwvisie aangegeven.
73. Dat is echt het maximum, zeker gezien de verkeersgevolgen. Liever nog 20-30 meter, maar ik zie ook de behoefte aan woningen... En als je kijkt naar de hoogbouwvisie van Leiden voor de Willem de Zwijgerlaan is blijkbaar 50 meter de limiet. Onbegrijpelijk dus dat er aan nog hoger gedacht wordt!
74. vergelijkbaar met huidige bouw (stijl en hoogte) langs Willem de Zwijgerlaan
75. Liever niet hoger dan het betaalde KPN gebouw
76. Genoeg is genoeg.
77. Accent hoogbouw (60-70m) is niet te hoog en sluit aan bij skyline next
78. Ik vind het ook maar zeer de vraag wie hier nu echt beter van wordt. De megalomane architect? De al schatrijke ontwikkelaar? De buurt? De bewoners zonder parkeerplek? "
79. Vergelijkbaar met skyline
80. Midden/hoogbouw is in lijn met de overige hoge bebouwing aan de Willem de Zwijgerlaan

BIJLAGE 9

Specifieke individuele reacties betreffend de belangrijkste uitgangspunten voor wat betreft afbraak- en bouwlogistiek?

- 1) Slopen en bouwen in drukke wijken is meestal een puzzel die volgens mij kan worden opgelost door de bouwer daar zelf verantwoordelijkheid in te laten nemen, binnen een aantal randvoorwaarden die de gemeente stelt. Samen met de wijk, die ook snapt dat er wat moet, komt men er altijd uit. Het is belangrijk dat de aannemer zich hier zeer laagdrempelig in opstelt.
- 2) We hebben nu verzakkingen door de herinrichting van de wijk en willen niet nog meer problemen.
- 3) Via de Willem de Zwijger !!!
- 4) Niet nog meer jaren rommel en kapotgereden wegen in de wijk.. ontsluiten via de Willem de Zwijgerlaan!!!
- 5) Gevaarlijk om met groot vrachtverkeer door een woonwijk te gaan, ik heb 5 kleinkinderen
- 6) Goede afspraken hierover met gemeente maken
- 7) Hoezo 3 belangrijkste? Allemaal belangrijk, natuurlijk!
- 8) Aan- en afvoer via een afrit direct gelegen aan de kruising Willem de Zwijgerlaan en Gooimeerlaan. Zo blijft de overlast beperkt voor de wijk
- 9) Het is een beetje een zeurvraag! Overlast houd je toch. Controleren daar doet Leiden niet aan.
- 10) Aan- en afvoer direct via de Willem de Zwijgerlaan en niet door de woonwijk. Met de herbouw van het voormalige 50 KV gebouw blijkt de aanpassing van de infrastructuur al een ernstige hinder te zijn. Bouwverkeer door de straten zorgt niet alleen voor overlast maar zwaar materieel zorgt ook voor schade aan het wegdek en de bestrating straks opnieuw gelegd moet worden
- 11) Er rijdt nu al bouwverkeer langs mijn straat met de verbouwing van het voormalig energiegebouw, en ons huis trilt hierdoor. Ik vind dus zeker dat het belangrijk is dat voor de veiligheid van iedereen huizen worden gecontroleerd.
- 12) Bestaande groen niet betreden/verwoesten
- 13) Goede communicatie en een spoednummer
- 14) Project bouwen in 1 bouwstroom om periode van bouwoverlast zo kort mogelijk te laten zijn. Max twee jaar zou ik zeggen.
- 15) We zitten al 8 jaar in de rommel.. weer twee jaar erbij.. opdonderen!
- 16) GEEN BOUWVERKEER DOOR DE WIJK
- 17) Ontsluit op voorhand via de Willem de Zwijgerlaan.
- 18) We zitten hier al 12 jaren achter elkaar met de herrie, de onveiligheid, de verkeershinder, de troep, de onveiligheid en de grove onverschilligheid van de bouwvakkers."
- 19) We hebben met tegenzin de 3 belangrijkste uitgangspunten voor de afbraak- en bouwlogistiek beantwoord. Want ik wil al deze problemen voor onze wijk überhaupt niet. Er wordt zelfs niet eens gesproken over het heien, waar de oudbouw in onze wijk niet op gebouwd is en altijd ellende mee oploopt, waar de bewoners de schouw weer voor kunnen ophoesten, waarbij er weer een verzekeringsman na afloop langs komt, die alle barsten en scheuren naar het rijk der fabelen verwijst. Voor een wolkenkrabber met de omvang van.....m.
- 20) Willen wij deze overlast niet lijden.
- 21) Zorg dat onderaannemers op de hoogte zijn van de afspraken.
- 22) Herstel van paden en bestrating na bouwverkeer, deze slopen de weg vaak.
- 23) Aan- en afvoer bouwverkeer direct van locatie op W de Zwijgerlaan m.b.v. verkeerslichten
- 24) Allemaal belangrijk
- 25) Als bewoner van de 'oude' buurt, dwz ten tijde van de groenordhallen, we zijn echt klaar met bouw en bouwverkeer!!
- 26) Is allemaal belangrijk.
- 27) Bouwverkeer is nu eenmaal noodzakelijk. Extra eisen vanuit de woonwijken levert ook extra kosten op. Laten we het de gemeente niet helemaal onmogelijk maken en gewoon de bouwtijd even uitzitten. Onze burens zaten ook in de bouwrommel toen wij er kwamen wonen :)
- 28) In het nieuws veel berichten over onveilige bouw en ongelukken. Dit mag de gemeente niet toestaan in een drukbevolkt gebied
- 29) Ik woon aan de Schapenwei in het eerste huis aan het koningsplein vanaf de Pasteurstraat gezien. Tijdens het bouwen van de Skyline kwam het meerdere keren per week voor dat bouwverkeer in de vroege ochtend (06.00 was niets gek) de bouwplaats nog niet op kon en dan maar met draaiende

motor voor ons huis stonden te wachten, Soms wel een uur lang. Wat een hel, dat wil ik niet nog 2 jaar hebben als LEAD gebouwd wordt.

- 30) Kom op, bouwen enzo brengt overlast met zich mee: slikken en doorgaan!
- 31) Geen mening
- 32) Gebruik van bouwtechnieken die het minste overlast geven.
- 33) Al jaren is dit bouwgebied terwijl het een kinderrijke buurt is. Maak het kleinschaliger en ontsluiting via Willem de zwijgerlaan, NIET langs het parkje of de nieuwe Koningsstraat
- 34) Zwaar bouwverkeer door de wijk is onacceptabel. De veiligheid van de wijkbewoners (en vooral vele kinderen) staat voorop. De wijk heeft de overlast van het bouwverkeer reeds 8 jaar moeten ondervinden.
- 35) Volgens de APV mag er pas na 07:00 gebouwd worden. Uit ervaring bij skyline weet ik dat dit nonsens is, Om 06:00 word ik mijn bed uitgeschreeuwd, denderen er zware vrachtwagens over straat en begint men al met voorbereidende werkzaamheden
- 36) Zorg dat de woonwijken er geen tot weinig last van gaan krijgen, zodat de mensen die er wonen kunnen gaan en staan zonder overlast
- 37) Vooral deze drie! We wonen al 10 jaar naast de directe doorgang van bouwverkeer en ons huis verzakt en scheurt uit elkaar. We zijn er wel een beetje klaar mee!
- 38) "Schouwen? OK. Maar dan moet er ook wel vooraf een vergoeding geregeld zijn.
- 39) Als er toch gesloopt en gebouwd moet worden, doe het dan netjes en zorg dat de buurt gewoon zijn gang kan gaan. Normaal wordt de hele zooi alijd afgezet zodat de busjes lekker dichtbij kunnen parkeren. Dat kan best anders/beter. Niet allen de buurt moet altijd maar zijn flexibiliteit moeten tonen.
- 40) Ik zit al 10 jaar in het bouwverkeer. Ben het beu. Zou een alternative route anders dan via de Pasteurstraat erg waarderen. Zo niet is compensatie voor de overlast los van de schade aan de orde.

BIJLAGE 10

Specifieke individuele reacties betreffend vragen en/of opmerkingen naar aanleiding van deze enquête of het project LEAD

Betreffend enquête

- 1) Fijn dat deze enquête door een bewonersinitiatief tot stand is gekomen. Jammer dat de gemeente dit niet heeft gedaan terwijl zij het wel voor andere projecten doet. Ik hoop dat onze wijk niet slachtoffer van het feit dat andere grote torens niet doorgaan en de gemeente toch ergens een hoge toren lijkt te willen hebben.
- 2) Dank voor je uitgebreide werk: vooral het steeds de achtergrond schetsen/inleiden van de vraag met verwijzingen naar beleidsstukken en artikelen werkt erg prettig om vragen te kunnen beantwoorden!
- 3) Ik dank de bezorgde particuliere initiatiefnemers tot deze enquête. De Gemeente heeft haar taak verzaakt om een ONPARTIJDIGE meningsvorming tot stand te brengen. In plaats daarvan is er gekozen tot de zeer partijdige en commerciële participatiebijeenkomsten. De burger als product die wordt aangeboden aan haar eigen gemeente.
- 4) Hele volledige enquête, complimenten, wilt u contact met mij opnemen via [naam en contactgegevens verwijderd]
- 5) Goed initiatief!
- 6) Vragen en antwoorden lijken sturend
- 7) Goed initiatief, deze enquête
- 8) Goeie enquête en dank voor het maken hiervan!
- 9) Wat is het doel van deze enquête?
- 10) Ben benieuwd naar de uitkomsten en hoop echt dat dit project NIET doorgaat.
- 11) Goed initiatief
- 12) Ik hoop dat de enquête de gemeente tot nadenken zal stemmen en andere mogelijkheden zal proberen om de huidige woningnood aan te passen
- 13) Is er strategie? De enquête is namens bewoners...is wijkvereniging betrokken?
- 14) Goede manier om de meningen te peilen
- 15) Bedankt voor het uitzetten.
- 16) Vraag 10 is geen goed gestelde vraag. Een specifieke oplossing geven en vervolgens deze bij ""de hierbovengenoemde eerste 3 mogelijkheden"" te voegen geeft een verkeerd beeld.
- 17) Super dank voor initiatief!
- 18) Fijn dat deze inspraak georganiseerd wordt!
- 19) Voor wie deze enquête heeft gemaakt: hartelijk dank daarvoor. Ik vind het zeer moeilijk om mijn zorgen naar de gemeenteraad te verwoorden omdat ik daar geen ingangen heb en omdat er ook geen raadsleden aanwezig waren op de bijeenkomsten (gemiste kans). Ik hoop dat dit bij de juiste personen terecht komt.
- 20) Dank jullie wel voor het nemen van dit initiatief!! Ik hoop dat jullie harde werken wordt beloond en dat de gemeente naar jullie zal luisteren.
- 21) Goede enquête!
- 22) Goed initiatief!!
- 23) Ik heb een beetje het gevoel dat vraagstelling en info gegeven in deze enquête, ietwat vooringenoemen zijn, ietwat neigt naar het niet willen van dit project?
- 24) Het is mij niet helemaal duidelijk of de score of het verkeer een groot probleem is bij 0 groot probleem id of juist bij 100. Voor mij is het een groot probleem dus heb ik de balk onder 'groot probleem' op 0 laten staan (maar 100 zou voor mij logischer zijn om in te vullen voor een groot probleem)
- 25) Dank voor initiatief enquête
- 26) Complimenten! Een hele mooie enquête
- 27) Goed opgezet!
- 28) Goede enquête, soms iets te sturend
- 29) Goed initiatief deze enquête!
- 30) Wil graag via mijn mail [mail adres verwijderd] op de hoogte worden gehouden. Het is voor mijn als veiliger zeer last vrij te krijgen of savond ergens aanwezig te kunnen zijn

Algemeen

- 1) Is er iets van organisatie?

- 2) Wordt er actie ondernomen om collectief bezwaar aan te tekenen tegen deze plannen?
- 3) Ik heb verder geen enkele vraag of opmerking omdat ik wens dat dit hele debacle niet door gaat.
- 4) De plannen worden gepresenteerd wanneer het al in een vergevorderd stadium is.
- 5) Omdat ik voor een langere tijd op zakenreis ben (in het buitenland), moet de ontwikkelaar rechtstreeks contact met mij opnemen via e-mail met updates en informatie [mail adres verwijderd]
- 6) Wanneer er een presentatie of toelichting op de plannen komt zou ik graag komen. [naam en telefoonnummer verwijderd]
- 7) We gaan het zien, maar ik vrees met grote vreezen.

Betreffend verantwoordelijkheid gemeente

- 1) Hoop dat dit plan niet doorgedrukt wordt volgens het huidige ontwerp...
- 2) Gemeente, hou je aan de afspraken die gemaakt zijn met bewoners en in bestemmingsplannen!
- 3) Gemeente Leiden waar waren jullie?
- 4) Geloven jullie alles wat LEAD jullie vertelt?
- 5) Bewoners goed blijven betrekken en naar hun luisteren. Niet alleen aan geld denken maar ook aan de leefsituatie, verkeerssituatie van huidige en nieuwe bewoners. Niet te ambitieus zijn maar kijken wat echt passend is.
- 6) Luister naar de buurt en bouw LEAD in huidige voorstel niet.
- 7) De wijze waarop de gemeente communiceert en acteert (door voorkeursbehandeling RED bij grondaankoop) doet vermoeden dat gemeente niet meer objectief naar project kijkt en al besloten heeft hiermee door te gaan.
- 8) Ik hoop dat de gemeente zijn groen beleid, leefbaarheid, m.b.t. Doorstroming, lawaai en luchtkwaliteit goed bewaakt.
- 9) Op welke wijze heeft de mening van een bewoner van Nieuw Leyden invloed op de besluitvorming?
- 10) STOP!!!
- 11) Ik voel me enigszins machteloos, en het voelt als voldongen feit. Vreemd dat de gemeente gaat bouwen op een schaal die hier niet is voorzien. Leiden moet een prettige stad blijven om te wonen, en open ruimte en groen horen daar bij. De stad heeft een bepaalde schaal, een megalomaan plan past niet en moet geen precedent scheppen. Het leefklimaat op straatniveau baart me ook zorgen. En geen toerist komt naar Leiden om mooie hoge woontorens te kijken.
- 12) Luister naar de mening van omwonenden ipv project door te drukken en alleen denken aan geld.
- 13) Ik pleit voor een toekomstvisie voor een unieke, herkenbare, visueel aantrekkelijke Leidse skyline.
- 14) Het is een groot gemis dat de gemeente niet mee participeert. Als er een garantie komt dat LEAD en Skyline een eigen aansluiting op de WdZ krijgen dan ben ik wel bereid de andere bedenkingen rondom dit project voor lief te nemen. Deze toezegging zou van de gemeente moeten komen, maar die zit er niet bij, of ze sturen iemand zonder mandaat.
- 15) Goed om te zien dat ik niet de enige ben die zich zorgen maakt. Als de gemeente doorstroomt zonder zich iets aan te trekken van onze zorgen is het misschien verstandig een bijeenkomst te beleggen om te kijken wat we kunnen doen
- 16) Ik zou graag zien dat bewoners uit omliggende wijken beter geïnformeerd worden.
- 17) Niet doen! Eensgezinswoningen. Daar is behoefte aan. Dit zijn teveel mensen op te kleine ruimte.
- 18) Lead project annuleren
- 19) Ik hoop dat er geluisterd wordt naar de huidige bewoners rondom zij kennen de omgeving het beste
- 20) Dit project was in vroeg stadium bekend, echter vind ik dat er goed nagedacht moet worden over ontsluiting. Nieuw Leyden zou autoluw worden. Maar dat is het niet doordat het nu al sluiproute is van singel naar Willem de Zwijgerlaan.

Betreffend project LEAD

- 1) Te hoog!
- 2) De artist impressions zoals op de folder afgebeeld geven wat mij betreft een misleidend en onrealistisch beeld van de werkelijke situatie. Er zijn weinig mensen die door hebben hoe hoog 115 meter is. Dat is voor de projectontwikkelaar waarschijnlijk een goede zaak, maar voor de omwonenden bedrog.
- 3) A clear shadowing report, the one provided in the meeting was not meant to be understood, people without a technical or even with technical background couldn't see the impact of the towers regarding the shadow the would cast.
- 4) Goedkope opeengepakt woningen hebben nooit tot positieve buurten geleid.

- 5) Hoop dat ze snel kunnen beginnen om van Leiden een volwassen stad te maken. Geen net niet gebouwen neerzetten.
- 6) Voordat we afgelopen jaar naar de Merenwijk verhuisden heb ik 9 jaar in Noorderkwartier gewoond. Ik heb de wijk enorm zien opknappen door de bijgekomen nieuwbouw van o.a. Nieuw Leyden. Het Lead Project past volgens mij goed in deze tendens en lijkt mij een mooie kers op de taart, mits er goede oplossingen komen voor het in goede banen leiden van het autoverkeer en de parkeerdruk. Ik werk overigens nog steeds in de wijk, op de Ankerplaats en zou het wel heel belangrijk vinden dat de Drakentuin wordt behouden of dat onze bewoners op een andere manier weer mee kunnen werken aan een mooie groene omgeving van het huis.

